

รายงาน

การศึกษาวิเคราะห์ผลการประเมินประสิทธิภาพ
ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (LPA)

โครงการ

การศึกษาวิเคราะห์ผลการประเมินประสิทธิภาพ
ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
(Local Performance Assessment : LPA)



จัดทำโดย

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
ถนนนครราชสีมา แขวงดุสิต
เขตดุสิต กรุงเทพฯ 10300

มิถุนายน 2565

โทรศัพท์ 02-241-9000 โทรสาร : 02-241-9019

คำนำ

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบการส่งเสริม สนับสนุนองค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น ให้มีความเข้มแข็งสามารถจัดบริการสาธารณะให้แก่ประชาชนได้อย่างมีคุณภาพและเป็นที่ยอมรับ ของสังคม จึงได้ดำเนินการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างต่อเนื่อง เพื่อทราบ ศักยภาพ ตลอดจนจุดอ่อนในการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และสามารถช่วยเหลือ หรือส่งเสริมได้อย่างเหมาะสมตามความจำเป็น และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้ดำเนินการ ตรวจสอบ ประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศเป็นประจำทุกปีเพื่อให้การดำเนินการ โครงการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและบรรลุเป้าหมาย อย่างมีประสิทธิภาพ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจึงได้จัดให้มีการศึกษาวิเคราะห์ผลการประเมิน ประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปี 2564

ศูนย์บริการวิชาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้ดำเนินงานวิจัยภายใต้โครงการศึกษาวิเคราะห์ ผลการ ประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (Local Performance Assessment : LPA) ของกรมส่งเสริม การปกครองท้องถิ่น ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์ผลการประเมินประสิทธิภาพ ขององค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่นในการปฏิบัติราชการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปี 2564 เป็นรายจังหวัด ตามประเภทของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในตัวชี้วัดในแต่ละด้าน รวมทั้งวิเคราะห์ ความสัมพันธ์ระหว่างผลการประเมิน ประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ ในด้านต่าง ๆ ที่มีนัยสำคัญ เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบมาตรฐานคุณภาพการประเมินประสิทธิภาพ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะแนวทางในการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพในการปฏิบัติงาน ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และ ศึกษาเกณฑ์และผลการประเมินที่ผ่านมา เพื่อนำเสนอเกณฑ์การประเมิน สำหรับปีต่อไปที่จะนำไปสู่การยกระดับ คุณภาพการปฏิบัติราชการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

รายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้ ประกอบด้วยเนื้อหาการวิเคราะห์ผลคะแนนการประเมิน ประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปี 2564 (องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล องค์การ บริหารส่วนตำบล เมืองพัทยา) ผลการประเมินในภาพรวม ผลการประเมินรายด้าน ผลการประเมินจำแนก ประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผลการประเมินรายจังหวัด ผลการประเมินภาพรวมและรายด้านเชิงพื้นที่ คะแนนของแต่ละจังหวัดที่มีผลคะแนนเฉลี่ยทั้ง 5 ด้าน แยกตามประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (องค์การ บริหารส่วนจังหวัด เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล เมืองพัทยา) และผลคะแนนเฉลี่ยทั้ง 5 ด้านในภาพรวม องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งประเทศ คะแนนของแต่ละจังหวัดที่มีผลคะแนนแยกรายด้านและรายหน่วย แยกตามประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล เมืองพัทยา) รวมถึงในภาพรวมองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งประเทศ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายสำหรับ แนวทางการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แนวทางการพัฒนา ระบบการประเมินฯ และการนำผลการประเมินฯ ไปใช้ในการส่งเสริมการปฏิบัติงานขององค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นและข้อเสนอแนะเชิงนโยบายสำหรับแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินประสิทธิภาพ ขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่นในภาพรวมของระบบการประเมินฯ และรายด้านทั้ง 5 ด้าน

คณะที่ปรึกษาหวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการวิจัยนี้ทำให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องและองค์กรปกครอง ส่วน ท้องถิ่นมีข้อมูลนำไปสู่การติดตามผลและการพัฒนาประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้อย่างต่อ เนื่องและเป็นรูปธรรม รวมทั้งกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นสามารถกำหนดนโยบาย และวางยุทธศาสตร์ใน การพัฒนาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ชัดเจนตรงตามสถานการณ์และความจำเป็น เพื่อให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการบริหารจัดการมุ่งสู่ประโยชน์ของประชาชนผู้รับบริการ และมี ประสิทธิภาพอย่างเป็นระบบ เนื่องจากมีการจัดบริการสาธารณะเป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนด

สารบัญ

หน้า

บทที่ 1 บทนำ 1 หลักการและเหตุผล 1 คำถามการวิจัย 2 วัตถุประสงค์ 2 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ 2 นิยามศัพท์เฉพาะ 2 ทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง 3 ขอบเขตและวิธีดำเนินงาน 9 ระยะเวลา ดำเนินการ 10 บทที่ 2 แผนการดำเนินงานและขั้นตอนการดำเนินงาน 11 แนวทางการศึกษาวิจัยและกลุ่ม เป้าหมาย 11 ปฏิทินและแผนการดำเนินงานของโครงการ 15 วิธีการดำเนินงาน 16 บทที่ 3 ผล การวิเคราะห์ผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปี 2564 19 ส่วนที่ 1 ผลการ ประเมิน LPA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 19 ผลการประเมินในภาพรวม 19 ผลการประเมินภาพรวม จำแนกรายด้าน 20 ผลการประเมินจำแนกรายระดับ 25 จำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ต่ำกว่าเกณฑ์ มาตรฐานขั้นต่ำ 27 ผลการประเมินรายด้าน 33 ผลการประเมินรายหมวด 42 ผลการประเมินจำแนกประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	64
ผลการประเมินรายจังหวัด	76
ผลการประเมินภาพรวมและรายด้านขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินสูงสุด	79
ผลการประเมินภาพรวมและรายด้านเชิงพื้นที่	104
ส่วนที่ 2 ผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปี 2564	136
องค์การบริหารส่วนจังหวัด	142
เทศบาลนคร	148
เทศบาลเมือง	154
เทศบาลตำบล	166
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ (เมืองพัทยา)	170
ส่วนที่ 3 ผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปี 2564 รายจังหวัด 638 การจัดอันดับคะแนนตัวชี้วัดมากที่สุด 10 อันดับ และน้อยสุด 10 อันดับ รายด้าน	655
บรรณานุกรม	

สารบัญตาราง

ตารางที่ หน้า	2-1 แนวทางการศึกษาวิจัยและกลุ่มเป้าหมาย	11
	2-2 ปฏิทินการดำเนินงานสอดคล้องกับ	
	ระยะการดำเนินการและการส่งมอบงาน	15
	2-3 การวางแผนการปฏิบัติการ	15
	3-1 การแบ่งระดับผลการ	
	ประเมิน	19
	3-2 ผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2565	รวม 5 ด้าน 21
	3-3 ค่าสถิติผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	5 ด้าน
		25
	ย้อนหลัง 3 ปี	
	3-4 ผลการประเมินในแต่ละด้านจำแนกตามระดับต่าง ๆ พ.ศ. 2562 - 2564	27
	3-5 การจำแนกผลการวิเคราะห์ข้อมูลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ต่ำกว่าเกณฑ์	
		28
	มาตรฐานขั้นต่ำ	
	3-6 การจำแนกผลการวิเคราะห์ข้อมูลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่สูงกว่า 70	
		31
	ในจังหวัด	
	3-7 ผลการประเมินย้อนหลัง 3 ปีงบประมาณ โดยจำแนกตามระดับผลการประเมิน	33
	3-8 การประเมิน	
	รายตัวชี้วัดด้านการบริหารจัดการ ปี 2564	37
	3-9 การประเมินรายตัวชี้วัดด้านการบริหารงานบุคคลและ	
	กิจการสภา ปี 2564	39
	3-10 การประเมินรายตัวชี้วัดด้านการบริหารงานการเงินและการคลัง ปี 2564	43
	3-11 การประเมินรายตัวชี้วัดด้านการบริการสาธารณะ ปี 2564	49
	3-12 การประเมินรายตัวชี้วัดด้านการ	
	บริการสาธารณะ หมวดโครงสร้างพื้นฐาน ปี 2564	50
	3-13 การประเมินรายตัวชี้วัดด้านการบริการ	
	สาธารณะ หมวดส่งเสริมคุณภาพชีวิต ปี 2564	51
	3-14 การประเมินรายตัวชี้วัดด้านการบริการสาธารณะ หมวดการวางแผนส่งเสริมการ	
		52
	ลงทุน พาณิชยกรรมและการท่องเที่ยว ปี 2564	
	3-15 การประเมินรายตัวชี้วัดด้านการบริการสาธารณะ หมวดศิลปะ วัฒนธรรม ประเพณี	
		53
	ศาสนา และภูมิปัญญาท้องถิ่น ปี 2564	
	3-16 การประเมินรายตัวชี้วัดด้านการบริการสาธารณะ หมวดการจัดระเบียบชุมชน สังคม	
		53
	และการรักษาความสงบเรียบร้อย ปี 2564	
	3-17 การประเมินรายตัวชี้วัดด้านการบริการสาธารณะ หมวดการบริหารจัดการและการ	
		54
	อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ปี 2564	
	3-18 การประเมินรายตัวชี้วัดด้านธรรมาภิบาล ปี 2564	62
	3-19 การประเมินจำแนกตามประเภทขององค์	
	กรปกครองส่วนท้องถิ่น	66
	3-20 การประเมินด้านการบริหารงานบุคคลและกิจการสภา จำแนกตามประเภทของ	
		68
	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	
	3-21 ผลการประเมินด้านการบริหารงานการเงินและการคลัง	70
	3-22 ผลการประเมินด้านบริการสาธารณะ จำแนกตามประเภทขององค์กรปกครอง	
		72

ส่วนท้องถิ่น	
3-23 ผลการประเมินด้านธรรมาภิบาล จำแนกตามประเภทขององค์กรปกครอง	74
ส่วนท้องถิ่น	
3-24 ผลการประเมินด้านธรรมาภิบาล จำแนกตามประเภทขององค์กรปกครอง	76
ส่วนท้องถิ่น	
3-25 ผลการประเมินภาพรวมและด้านต่าง ๆ 10 จังหวัด 76	
3-26 ผลการประเมินภาพรวมและด้านต่าง ๆ	
ที่มีผลการประเมินน้อยที่สุด 10 จังหวัด 78	
3-27 ผลการประเมินภาพรวมสูงสุดที่มีผลการประเมินเต็ม 100 คะแนน หรือผลการ	79
ประเมินสูงที่สุด 10 ลำดับแรก	
3-28 ผลการประเมินภาพรวมที่มีผลประเมินน้อยที่สุด 10 ลำดับ	79
3-29 ผลการประเมินด้านการบริหารจัดการที่มีผลการประเมินเต็ม 100 คะแนน หรือผล	80
การประเมินสูงที่สุด 10 ลำดับแรก	
3-30 ผลการประเมินด้านการบริหารจัดการที่มีผลการประเมินน้อยที่สุด 10 ลำดับ	83
3-31 ผลการประเมินด้านการบริหารงานบุคคลและกิจการสภาที่มีผลการประเมินเต็ม	84
100 คะแนน หรือผลการประเมินสูงที่สุด 10 ลำดับแรก	
3-32 ผลการประเมินด้านการบริหารงานบุคคลและกิจการสภาที่มีผลการประเมินน้อยที่สุด	94
10 ลำดับ	
3-33 ตารางผลการประเมินด้านบริหารงานการเงินและการคลังที่มีผลการประเมินเต็ม 100	95
คะแนน หรือผลการประเมินสูงที่สุด 10 ลำดับแรก	
3-34 ตารางผลการประเมินด้านบริหารงานการเงินและการคลังที่มีผลการประเมินน้อยที่สุด	95
10 ลำดับ	
3-35 ผลการประเมินด้านการบริการสาธารณะที่มีผลการประเมินเต็ม 100 คะแนน หรือผล	96
การประเมินสูงที่สุด 10 ลำดับแรก	
3-36 ตารางผลการประเมินด้านการบริการสาธารณะที่มีผลการประเมินน้อยที่สุด 10 ลำดับ	96
3-37 ผลการประเมินด้านธรรมาภิบาลที่มีผลการประเมินเต็ม 100 คะแนน หรือผลการ	97
ประเมินสูงที่สุด 10 ลำดับแรก	
3-38 ตารางผลการประเมินด้านธรรมาภิบาลที่มีผลการประเมินที่มีผลการประเมินน้อยที่สุด	103
10 ลำดับ	
3-39 ผลการประเมินภาพรวมในระดับต่าง ๆ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	137
3-40 ผลการประเมินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดที่มีผลการประเมินสูงสุด	137

บทที่ 1 บทนำ

1. หลักการและเหตุผล

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบการส่งเสริม สนับสนุนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้มีความเข้มแข็งสามารถจัดบริการสาธารณะให้แก่ประชาชนได้อย่างมีคุณภาพและเป็นที่ยอมรับของสังคม จึงได้ดำเนินการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างต่อเนื่อง เพื่อทราบศักยภาพ ตลอดจนจุดอ่อนในการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และสามารถช่วยเหลือหรือส่งเสริมได้อย่างเหมาะสมตามความจำเป็น และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้ดำเนินการตรวจประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศเป็นประจำทุกปีใน 5 ด้าน คือ 1. ด้านการบริหารจัดการ

2. ด้านการบริหารงานบุคคลและกิจการสภา
3. ด้านการบริหารงานการเงินและการคลัง
4. ด้านการบริการสาธารณะ
5. ด้านธรรมาภิบาล

เพื่อให้การดำเนินการโครงการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นไป อย่างมีประสิทธิภาพและบรรลุเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจึงได้จัดให้มีการศึกษาวิเคราะห์ผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปี 2564 เพื่อเป็นการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580) ยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ (20) ประเด็น การบริการประชาชนและประสิทธิภาพภาครัฐ (พ.ศ. 2561 – 2580) จึงมุ่งเน้นพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐให้มีความทันสมัยให้ความสำคัญกับความพึงพอใจของประชาชนในคุณภาพการให้บริการของรัฐ สอดคล้องกับ แผนปฏิบัติราชการกระทรวงมหาดไทย ยุทธศาสตร์ที่ 4 การวางรากฐานการพัฒนาองค์กรอย่างสมดุล เป้าประสงค์ องค์การมีการบริหารจัดการที่ดีและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความเข้มแข็งกลยุทธ์ เพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานและการบริหารจัดการงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยคำนึงถึงการสร้างแรงจูงใจ และการสร้างความเท่าเทียมในพื้นที่ และสอดคล้องกับแผนปฏิบัติราชการ ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาวางระบบและดำเนินการติดตามประเมินผล การปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป้าประสงค์ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นปฏิบัติงานเป็นไปตาม มาตรฐานการบริการสาธารณะ กลยุทธ์ ส่งเสริมสนับสนุนการติดตามประเมินการดำเนินงาน ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และเพื่อรองรับยุทธศาสตร์ Thailand 4.0 การปรับเข้าสู่ความเป็นดิจิทัล ที่จะตอบสนองความคาดหวังต่อการให้บริการของทางราชการที่จะต้องดำเนินการในทุกเวลา ทุกสถานที่ อีกทั้งเป็นข้อมูลให้สำนัก/กองในกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด ใช้ในการพิจารณาให้การสนับสนุน ส่งเสริมองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้อย่างเหมาะสม สามารถนำไปใช้เป็น ข้อมูลประกอบการพัฒนารูปแบบการประเมินต่อไปได้

2. คำถามการวิจัย

คำถามที่ 1 : ผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 สะท้อนการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามตัวชี้วัดอย่างไร

คำถามที่ 2: ปัจจัยและความสัมพันธ์ใดบ้างที่ส่งผลต่อการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

คำถามที่ 3: องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรได้รับการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพในการปฏิบัติงานอย่างไร

คำถามที่ 4: ระบบการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อยกระดับคุณภาพการปฏิบัติราชการควรมีลักษณะอย่างไร

3. วัตถุประสงค์

3.1 เพื่อวิเคราะห์ผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการปฏิบัติราชการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปี 2564 เป็นรายจังหวัด ตามประเภทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในตัวชี้วัดในแต่ละด้าน รวมทั้งวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

3.2 เพื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ในด้านต่าง ๆ ที่มีนัยสำคัญ เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบมาตรฐานคุณภาพการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

3.3 เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะแนวทางในการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพในการปฏิบัติงาน ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

3.4 ศึกษาเกณฑ์และผลการประเมินที่ผ่านมา เพื่อนำเสนอเกณฑ์การประเมินสำหรับปีต่อไป ที่จะนำไปสู่การยกระดับคุณภาพการปฏิบัติราชการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

4. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

4.1 ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีข้อมูลนำไปสู่การติดตามผลและ การพัฒนาประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้อย่างต่อเนื่องและเป็นรูปธรรม 4.2 กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นสามารถกำหนดนโยบาย และวางยุทธศาสตร์ในการพัฒนา องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ชัดเจนตรงตามสถานการณ์และความจำเป็น

4.3 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการบริหารจัดการมุ่งสู่ประโยชน์ของประชาชนผู้รับบริการและ มีประสิทธิภาพอย่างเป็นระบบ เนื่องจากการจัดบริการสาธารณะเป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนด

5. นิยามศัพท์เฉพาะ

5.1 การประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (Local Performance Assessment : LPA) หมายถึง การประเมินผลการปฏิบัติราชการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประกอบด้วย ประเด็นการประเมินและตัวชี้วัด 5 ด้านได้แก่ ด้านการบริหารจัดการ ด้านการบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ด้านการบริหารงานการเงินและการคลัง ด้านการบริการสาธารณะ และด้านธรรมาภิบาล (กองพัฒนา และส่งเสริมการบริหารงานท้องถิ่น, 2565)

5.2 กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้กำหนดตัวชี้วัดการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นร่วมกับ หน่วยงาน/ส่วนราชการต่าง ๆ จำนวน 4 หน่วยงาน หมายถึง กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม กรมอนามัย องค์การบริหารจัดการก๊าซเรือนกระจก (องค์การมหาชน) และสำนักงาน ป.ป.ช.

5.3 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับไม่ผ่านเกณฑ์หมายถึง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นโดยเฉลี่ยทั้ง 5 ด้าน ต่ำกว่าร้อยละ 70 ของคะแนนเต็ม 3 ปีซ้อน ตั้งแต่มีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2564

6. ทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง แบ่งออกเป็น 4 ประเด็นหลัก ได้แก่

6.1 ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 - 2580)

เพื่อให้ประเทศไทยสามารถยกระดับการพัฒนาให้บรรลุตามวิสัยทัศน์ “ประเทศไทยมีความมั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน เป็นประเทศพัฒนาแล้ว ด้วยการพัฒนาตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง” และเป้าหมายการพัฒนาประเทศข้างต้น จึงจำเป็นต้องกำหนดยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศระยะยาวที่จะทำให้ประเทศไทยมีความมั่นคงในเอกราชและอธิปไตย มีภูมิคุ้มกันต่อการเปลี่ยนแปลงจากปัจจัยภายในและภายนอกประเทศในทุกมิติทุกรูปแบบและทุกระดับ ภาคเกษตรกรรม ภาคอุตสาหกรรม และภาคบริการของ ประเทศได้รับการพัฒนา ยกระดับไปสู่การใช้เทคโนโลยีและนวัตกรรมในการสร้างมูลค่าเพิ่มและพัฒนาโลกที่สำคัญในการขับเคลื่อนเศรษฐกิจใหม่ที่จะสร้างและเพิ่มศักยภาพในการแข่งขันของประเทศ เพื่อยกระดับฐานรายได้ของประชาชนในภาพรวมและกระจายผลประโยชน์ไปสู่ภาคส่วนต่าง ๆ ได้อย่างเหมาะสม คนไทยได้รับการพัฒนาให้เป็นคนดีเก่ง มีวินัย คำนึงถึงผลประโยชน์ส่วนรวมและมีศักยภาพในการคิดวิเคราะห์สามารถ “รู้รับ ปรับใช้” เทคโนโลยีใหม่ได้อย่างต่อเนื่อง สามารถเข้าถึงบริการพื้นฐาน ระบบสวัสดิการ และกระบวนการยุติธรรมได้อย่างเท่าเทียมกัน โดยไม่มีใครถูกทิ้งไว้ข้างหลัง การพัฒนาประเทศในช่วงระยะเวลาของยุทธศาสตร์ชาติจะมุ่งเน้นการสร้างสมดุลระหว่างการพัฒนาความมั่นคง เศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม โดยการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วนในรูปแบบ “ประชารัฐ” โดยประกอบด้วย 6 ยุทธศาสตร์ ได้แก่ ยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคง ยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างความสามารถในการแข่งขัน ยุทธศาสตร์ชาติด้านการพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ ยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางสังคม ยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างการเติบโตบนคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม และยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุล และพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ โดยแต่ละยุทธศาสตร์มีเป้าหมายและประเด็นการ พัฒนาที่สำคัญ

6.1.1 ยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ

เป็นยุทธศาสตร์ที่มีเป้าหมายการพัฒนาที่สำคัญเพื่อปรับเปลี่ยน ภาครัฐที่ยึดหลัก “ภาครัฐของประชาชนเพื่อประชาชน และประโยชน์ส่วนรวม” โดยภาครัฐต้องมีขนาดที่เหมาะสมกับบทบาทภารกิจ แยกแยะบทบาท หน่วยงานของรัฐที่ทำหน้าที่ในการกำกับหรือในการให้บริการในระบบเศรษฐกิจที่มีการ แข่งขัน มีสมรรถนะสูง ยึดหลักธรรมาภิบาล ปรับวัฒนธรรมการทำงานให้มุ่งผลสัมฤทธิ์และผลประโยชน์ ส่วนรวม มีความทันสมัย และพร้อมที่จะปรับตัวให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของโลกอยู่ตลอดเวลา โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การนำนวัตกรรม เทคโนโลยีข้อมูลขนาดใหญ่ ระบบการทำงานที่เป็นดิจิทัลเข้ามาประยุกต์ใช้อย่าง คุ่มค่า และปฏิบัติงานเทียบได้กับมาตรฐานสากล รวมทั้งมีลักษณะเปิดกว้าง เชื่อมโยงถึงกันและเปิดโอกาส

ให้ทุกภาคส่วนเข้ามามีส่วนร่วมเพื่อตอบสนองความต้องการของประชาชนได้อย่างสะดวก รวดเร็ว

4

และโปร่งใส โดยทุกภาคส่วนในสังคมต้องร่วมกันปลูกฝังค่านิยมความซื่อสัตย์สุจริต ความมัธยัสถ์ และสร้าง จิตสำนึกในการปฏิเสธไม่ยอมรับการทุจริตประพฤติมิชอบอย่างสิ้นเชิง นอกจากนี้ กฎหมายต้องมี ความชัดเจน มีเพียงเท่าที่จำเป็น มีความทันสมัย มีความเป็นสากล มีประสิทธิภาพ และนำไปสู่การลด ความเหลื่อมล้ำและเอื้อต่อการพัฒนา โดยกระบวนการยุติธรรมมีการบริหารที่มีประสิทธิภาพ เป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ และการอำนวยความสะดวกตามหลักนิติธรรม

6.2 ยุทธศาสตร์กระทรวงมหาดไทย (พ.ศ. 2560 - 2564)

สำนักงานโยบายและแผน สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย (2560) ได้กำหนดแผนยุทธศาสตร์ กระทรวงมหาดไทย พ.ศ. 2560 - 2564 ให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี และแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2564) รวมทั้งนโยบายอื่นๆ ของรัฐบาล เพื่อกำหนด ทิศทางการดำเนินงานของกระทรวงมหาดไทย ในฐานะกลไกสำคัญในการขับเคลื่อนงานตามนโยบาย รัฐบาล งานตาม

ภารกิจของกระทรวงมหาดไทย และงานในระดับพื้นที่ เพื่อให้ประชาชนมีรากฐาน การดำรงชีวิตและพัฒนาสู่ออนาคตได้อย่างมั่นคงและสมดุล ตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง อย่างเป็นรูปธรรมและยั่งยืนต่อไป โดยยุทธศาสตร์ประกอบด้วย 5 ด้าน ได้แก่ 1) การเสริมสร้างสังคมเข้มแข็งและพัฒนาเศรษฐกิจฐานราก 2) การเพิ่มศักยภาพการพัฒนาสภาพแวดล้อมสู่อนาคต 3) การเสริมสร้างความสงบเรียบร้อยและความมั่นคง ภายใน 4) การวางรากฐานการพัฒนาองค์กรอย่างสมดุล และ 5) การพัฒนาภูมิภาค เมือง และพื้นที่เศรษฐกิจ

6.3 แนวคิดและหลักการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (Local Performance Assessment : LPA)

6.3.1 ความเป็นมาและความสำคัญของ LPA

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (2563) ด้วยพระมหากรุณาธิคุณแห่งพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว ที่ได้ทรงมีพระบรมราชโองการ ให้ยกฐานะตำบลท่าฉลอมขึ้นเป็นสุขาภิบาลท่าฉลอม เมื่อวันที่ 18 มีนาคม พุทธศักราช 2448 ถือเป็น “ปฐมบทแห่งการปกครองท้องถิ่นไทย” และเป็นรากฐานการปกครองระบอบประชาธิปไตยในระดับท้องถิ่น นับจากปีพุทธศักราช 2448 จวบจนถึงปัจจุบัน เป็นระยะเวลา กว่า 115 ปี ประเทศไทยมีจำนวน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกรูปแบบ รวมทั้งสิ้น 7,851 แห่ง ถือเป็นหน่วยราชการแผ่นดินที่ใกล้ชิดกับ พี่น้องประชาชน สามารถแก้ไขปัญหาต่างๆ ได้ตามความต้องการของพี่น้องประชาชนมากที่สุด ทั้งในด้านการพัฒนา คุณภาพชีวิต ด้านโครงสร้างพื้นฐาน ระบบสาธารณสุข โภค สาธารณู ปกครอง ด้านพัฒนาเศรษฐกิจท้องถิ่น การให้บริการสาธารณะอื่นๆ ไปจนถึงการแก้ไขปัญหาเร่งด่วน เช่น ปัญหา ภัยพิบัติ ปัญหาภัยแล้ง ปัญหามลพิษ ด้านฝุ่นละออง หรือ PM2.5 และ และการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือ COVID - 19 ทั้งนี้ จากการประมวลรางวัลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการบริหารจัดการที่ดีของหลายหน่วยงาน เช่น สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี สถาบันพระปกเกล้า กรมอนามัย และกรม ส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจำนวนมากได้แสดงศักยภาพในการจัดบริการ สาธารณะ อย่างมีประสิทธิภาพ คุณภาพ และตอบสนองความจำเป็นพื้นฐานของประชาชนจนก่อให้เกิด แผนงาน โครงการ และกิจกรรมที่สะท้อนความเป็นนวัตกรรมการพัฒนาคุณภาพชีวิตประชาชน แต่ใน ขณะเดียวกัน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในบางพื้นที่ก็ยังจำเป็นต้องได้รับการพัฒนาคุณภาพการบริหาร จัดการองค์กร เพื่อยกระดับการจัดบริการสาธารณะให้ได้มาตรฐาน จากวิสัยทัศน์ของกรมส่งเสริมการปกครอง ท้องถิ่น “องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดบริการสาธารณะ ตามมาตรฐานไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 ได้อย่างทั่วถึง เพื่อให้ประชาชนมีคุณภาพชีวิตที่ดีภายในปี 2565” ถือเป็น การกำหนดเป้าหมายในการดำเนินงานของกรม ส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นที่ต้องการให้องค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่นสามารถจัดบริการสาธารณะให้กับ ประชาชนในพื้นที่รับผิดชอบได้สอดคล้องกับมาตรฐานและหลักธรรมาภิบาล ทั้งนี้ กรมส่งเสริมการปกครอง

5

ท้องถิ่นจำเป็นต้องมี “เครื่องมือ” และ “ข้อมูล” ที่มีประสิทธิภาพ แม่นยำ และถูกต้องตามหลักวิชาการในการกำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ด้วยเหตุนี้ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจึงได้กำหนดระบบการประเมินมาตรฐานการปฏิบัติราชการและนิเทศองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549 เป็นต้นมาได้พัฒนาวิธีการ รูปแบบ และหลักเกณฑ์ การประเมินผลการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างต่อเนื่อง จนเป็นที่รู้จักกัน โดยทั่วไปว่า “การประเมิน Core Team” หมายถึง คณะทำงานผู้ประเมินซึ่งเป็นบุคลากรของสำนักงาน ส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้มอบหมายให้จังหวัดแต่งตั้งเพื่อลง พื้นที่ ตรวจสอบ ประเมินผล การดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้ครอบคลุมทั่วประเทศ ซึ่งมี คณะทำงานกว่า 600 ชุด หรือ Core Team ในแต่ละปี โดยการประเมินนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อติดตามความ คืบหน้าและอุปสรรคในการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในแต่ละปีงบประมาณ เพื่อจะได้ จัดระบบและทรัพยากรสนับสนุน การปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น รวมทั้งได้ “ฐานข้อมูล” ผลการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศในทุกปีงบประมาณที่ สามารถนำมาประกอบการกำหนดนโยบาย แผนงาน และโครงการของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเพื่อ ยกระดับคุณภาพในการจัด

บริการ สาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้สามารถตอบสนองความต้องการและความจำเป็นพื้นฐานของประชาชนได้อย่างแท้จริงและทั่วถึง 3 ในปี พ.ศ. 2558 กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้เปลี่ยนชื่อระบบการประเมินผลการดำเนินงาน ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็น “การประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (สถ.-อปท.)” หรือ “Local Performance Assessment (LPA)” ต่อมาในปี พ.ศ. 2559 จึงได้พัฒนารูปแบบและวิธีการ ประเมินให้สอดคล้องกับนโยบายรัฐบาล โดยเพิ่มการประเมินผลการดำเนินงานด้วยความโปร่งใสตรวจสอบ ได้ตามหลักธรรมาภิบาล ทำให้ในปัจจุบันการประเมิน LPA มี 5 ด้าน คือ ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล นอกจากนี้ ยังสามารถประเมินผลคะแนนสำหรับบางตัวชี้วัดโดยใช้ข้อมูลจากระบบสารสนเทศ ของกรม ส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น รวมทั้งเพิ่มตัวชี้วัดนาร่องที่สอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาล กระทรวงมหาดไทย และกรมส่งเสริม การปกครองท้องถิ่น อย่างไรก็ตาม เนื่องจากตัวชี้วัดนาร่องเป็นภารกิจใหม่ ที่องค์กร ปกครอง ส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศอาจยังไม่มีความรู้ความเข้าใจที่ครบถ้วนและยังไม่ได้ดำเนินการ อย่างเต็มที่ จึง ไม่นำผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดนาร่องมาคิดคะแนน แต่เป็นเพียงการเก็บรวบรวมข้อมูล เพื่อวิเคราะห์จุด แข็ง และจุดด้อยก่อนนำไปกำหนดแนวทางพัฒนา ส่งเสริม สนับสนุน และให้คำปรึกษา เพื่อยกระดับศักยภาพ และ ประสิทธิภาพ การทำงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อไป

อนึ่ง ระบบการประเมิน LPA ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นมีความแตกต่างจากการประเมิน เพื่อรับรางวัลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในด้านต่าง ๆ เนื่องจากเป็นการประเมินประสิทธิภาพภาคบังคับ ที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกแห่งต้องได้รับการประเมินเป็นประจำทุกปี ไม่ใช่โครงการประกวดเพื่อรับ รางวัล จึงทำให้ระบบการประเมิน LPA มีความต่อเนื่อง สามารถสะท้อนจุดอ่อนในการดำเนินงานขององค์กร ปกครอง ส่วนท้องถิ่นแต่ละแห่ง ทำให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในฐานะหน่วยงาน ที่มีหน้าที่ส่งเสริม สนับสนุน และพัฒนาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถกำหนดแนวทางให้ความช่วยเหลือ สนับสนุน และส่งเสริม ได้อย่างเหมาะสมและทันท่วงที

6

6.3.2 วัตถุประสงค์การประเมิน LPA

- 1) เพื่อส่งเสริมและสนับสนุนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินงานและจัดบริการสาธารณะ ขึ้นพื้นฐานที่มีมาตรฐานเดียวกันทั่วประเทศ
- 2) เพื่อให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทราบระดับคุณภาพและประสิทธิภาพในการดำเนินงาน ของ ตนเอง โดยสามารถเทียบเคียงได้จากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประเภทเดียวกัน ภายในจังหวัดเดียวกัน หรือในภูมิภาคเดียวกัน ซึ่งจะเป็นแรงกระตุ้นให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง
- 3) เพื่อจัดทำระบบข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับผลการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทั่วประเทศให้แก่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปกำหนดแนวทางเสริมสร้าง ศักยภาพองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการดำเนินงานด้านต่าง ๆ

6.3.3 ประโยชน์ที่จะได้รับจาก LPA

- 1) ข้อมูล LPA สะท้อนให้เห็นถึงปัญหา อุปสรรค และจุดอ่อนในการดำเนินงานขององค์กร ปกครอง ส่วนท้องถิ่นซึ่งเป็นแนวทางให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งเป็น ฐานข้อมูล สำคัญให้แก่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นกำหนดนโยบายเพื่อสนับสนุนการ ปฏิบัติงานขององค์กร ปกครอง ส่วนท้องถิ่น นอกจากนี้ ส่วนราชการและหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องกับการ ปกครองท้องถิ่น ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สำนัก งบประมาณ สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ยังสามารถใช้ข้อมูล LPA เพื่อวางแผนทางเสริมสร้างศักยภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นร่วมกับกรม ส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ทั้ง ในด้านองค์ความรู้ บุคลากร เทคโนโลยี งบประมาณ และทรัพยากรต่าง ๆ ที่จำเป็นต่อการปฏิบัติหน้าที่ ขององ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดบริการสาธารณะให้แก่ประชาชน

2) กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นไม่ได้คาดหวังเพียงให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศ ฝึ กงาน เกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำครบทุกแห่ง และไม่ได้คาดหวังให้ LPA เป็นเครื่องมือกระตุ้นองค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น ให้พัฒนาศักยภาพของตนเองอย่างต่อเนื่องเพียงอย่างเดียว แต่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ยังมีแผน พัฒนาฐานข้อมูล LPA ให้บุคคลทั่วไปทราบว่า โดยแท้จริงแล้วองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีศักยภาพ ในการ บริหารงาน เพื่อตอบสนองความต้องการของประชาชนในพื้นที่ซึ่งย่อมก่อให้เกิดภาพลักษณ์ที่ดีต่อการ ปฏิบัติงาน ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น นอกจากนี้ กรมส่งเสริม การปกครองส่วนท้องถิ่นจะวิเคราะห์ข้อมูล คະແນນ LPA และจัดทำรายงานเผยแพร่ผลการวิเคราะห์เป็นประจำทุกปี เพื่อให้ประชาชนทราบถึงผล การ ดำเนินงานในมิติต่าง ๆ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในแต่ละปีงบประมาณ

6.3.4 ขั้นตอนการประเมิน LPA มี 5 ขั้นตอนหลักดังนี้

1) กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจัดการประชุมระหว่างสำนัก/กองที่เกี่ยวข้องเพื่อปรับปรุง แบบ ประเมิน LPA ให้สอดคล้องกับหน้าที่และอำนาจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และสถานการณ์ใน ปัจจุบันโดยอ้างอิงกับ ผลการประเมิน LPA ในปีงบประมาณที่ผ่านมา

2) กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นโดยกองพัฒนาและส่งเสริมการบริหารงานท้องถิ่นจัดพิมพ์ แบบ ประเมินและจัดส่งให้กับจังหวัด พร้อมจัดประชุมเพื่อชี้แจงการตรวจประเมินให้กับจังหวัดตามภูมิภาค ต่าง ๆ เพื่อเตรียมความพร้อมในการตรวจประเมินองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

7

3) จังหวัดแต่งตั้งคณะทำงานตรวจประเมินประสิทธิภาพองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างน้อย คณะทำงานละ 4 คน ประกอบด้วย บุคลากรสังกัดกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในส่วนภูมิภาค จำนวน 2 คน ปลัดองค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่นจำนวน 1 คน และท้องถิ่นอำเภอจำนวน 1 คน โดยจังหวัดหนึ่งอาจมีได้ มากกว่า 1 คณะ ทำงาน ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในแต่ละจังหวัด

4) คณะทำงานตรวจประเมินประสิทธิภาพองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการตรวจประเมิน ในพื้นที่ ตามคำสั่งจังหวัดที่คณะทำงานได้รับมอบหมาย

5) จังหวัดรวบรวมและบันทึกผลการประเมินผ่านระบบสารสนเทศของกรมส่งเสริมการปกครอง ส่วนท้องถิ่น เพื่อประมวลผลและใช้เป็นข้อมูลในการกำหนดแนวทางปรับปรุงการดำเนินงานขององค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นต่อไป

6.3.5 เกณฑ์การประเมิน ตามที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้น คະແນນ LPA แบ่งเป็น 5 ด้าน คือ

ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ

ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา

ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง

ด้านที่ 4 การบริการ สาธารณะ

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

สำหรับคະແນນ LPA ทั้ง 5 ด้าน แบ่งเป็น 29 หมวด เมื่อจำแนกตามประเภทองค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นดังนี้ องค์การบริหารส่วนจังหวัดมี 152 ตัวชี้วัด เทศบาลนครและเทศบาลเมืองมี 183 ตัวชี้วัด เทศบาลตำบลมี 181 ตัวชี้วัด และองค์การบริหารส่วนตำบลมี 177 ตัวชี้วัด ทั้งนี้ ในแต่ละด้านมีจำนวนตัวชี้วัด ไม่เท่ากันดังนี้ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ แบ่งเป็น 9 หมวด 23 ตัวชี้วัด (จังหวัด กำหนดตัวชี้วัดการ ดำเนินงานตามนโยบายและภารกิจของจังหวัด จำนวน 2 ตัวชี้วัด) ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการ สภา แบ่งเป็น 4 หมวด 21 ตัวชี้วัด ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง มี 6 หมวด แบ่งเป็น 34 ตัวชี้วัดสำหรับ องค์การบริหารส่วนจังหวัด และ 44 ตัวชี้วัดสำหรับเทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ มี 6 หมวด แบ่งเป็น องค์การบริหารส่วนจังหวัด 63 ตัวชี้วัด เทศบาลนคร เทศบาลเมือง 85 ตัวชี้วัด เทศบาลตำบล 83 ตัวชี้วัด และ องค์การ บริหารส่วนตำบล 79 ตัวชี้วัด ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล แบ่งเป็น 4 หมวด 11 ตัวชี้วัด โดยในแต่ละตัวชี้วัดจะมีระดับการให้ค่าคะแนน คือ ค่าคะแนน ที่ ระดับ 0 หมายถึง ไม่มีการดำเนินการ ค่าคะแนนที่ระดับ 1 หมายถึง เริ่มมีการดำเนินการ ค่าคะแนนที่ระดับ 3

หมายถึง มีการดำเนินการแล้ว แต่ยังไม่ครบถ้วนตามเป้าหมายที่กำหนด และค่าคะแนนที่ระดับ 5 หมายถึง มีการดำเนินการแล้วเสร็จ และบรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้คณะทำงานตรวจประเมินและให้คะแนนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จากหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-based Assessment) ที่แสดงให้เห็นถึงการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเนื้อหาสาระที่สอดคล้องกับเป้าประสงค์ของตัวชี้วัดที่กำหนด โดยเกณฑ์ที่ใช้กำหนดว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านการประเมินในแต่ละตัวชี้วัดอยู่ที่ค่าคะแนนระดับ 3 หรือร้อยละ 60 ของผลการประเมิน เกณฑ์การประเมิน LPA

6.3.6 ระดับผลการประเมิน

ผลการประเมิน LPA ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละแห่งตามตัวชี้วัดที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้น จะได้รับการวิเคราะห์ตามระดับผลการประเมิน 5 ระดับ โดยในแต่ละระดับใช้สีที่แตกต่างกันแทน ระดับผลการประเมินต่าง ๆ ดังนี้

8

ระดับ “ดีเด่น” คือ ผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 90 - 100 ใช้แทนด้วย “สีเขียวเข้ม”

ระดับ “ดีมาก” คือ ผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 80 - 89.99 ใช้แทนด้วย “สีเขียวอ่อน”

ระดับ “ดี” คือ ผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 70 - 79.99 ใช้แทนด้วย “สีเหลือง” ระดับ

“พอใช้” คือ ผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 60 - 69.99 ใช้แทนด้วย “สีส้ม” ระดับ “ควรปรับปรุง” คือ ผลการประเมินต่ำกว่าร้อยละ 60 ใช้แทนด้วย “สีแดง”

ทั้งนี้ ได้กำหนด “เกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ” สำหรับผลการประเมินในแต่ละองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ระดับร้อยละ 60 เนื่องจากเป็นค่าคะแนนที่ตรงกับค่าคะแนนการประเมินในแต่ละตัวชี้วัดที่ผ่าน ระดับ 3 ซึ่งหมายถึง การที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดนั้นแล้วแต่ยังไม่บรรลุ เป้าหมาย ที่กำหนดอย่างครบถ้วน

6.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ได้จัดทำรายงานสรุปผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (สถ. – อปท.) ประจำปี พ.ศ. 2563 Local Performance Assessment (LPA) Annual Report 2020 สาระสำคัญจากผลการประเมิน LPA ประจำปี พ.ศ. 2563 โดยมีผลการประเมิน LPA ประจำปี พ.ศ. 2563 ในภาพรวมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศ พบว่าเมืององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลคะแนนผ่านเกณฑ์ (เฉลี่ยรวม 5 ด้านได้ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 70) จำนวน 7,541 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 96.05 ซึ่งอยู่ในระดับ “ดีเด่น” เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ค่าเฉลี่ยผลการประเมิน LPA โดยส่วนใหญ่อยู่ในระดับ ดีมาก โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา รองลงมา คือ ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ และด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล ตามลำดับ ซึ่งอยู่ในระดับ “ดีมาก” ในส่วนของด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง อยู่ในระดับ “ดี”

ในปี พ.ศ. 2563 ผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีระดับ ผลการ ประเมิน ประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพิ่มสูงขึ้นจากปี พ.ศ. 2561 และ 2562 โดยมี องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินในระดับ “ดีเด่น” จำนวน 749 แห่ง ระดับ “ดีมาก” จำนวน 4,687 แห่ง ระดับ “ดี” จำนวน 2,105 แห่ง และระดับ “พอใช้” จำนวน 253 แห่ง ในส่วนขององค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ขั้นต่ำ หรืออยู่ในระดับ “ควรปรับปรุง” มีจำนวน 57 แห่ง ซึ่งมีจำนวนลดลงจากปีที่ผ่านมาอย่างชัดเจน

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยผลการประเมินรายด้านระหว่างปี พ.ศ. 2560 - 2563 พบว่า ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ และด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินอยู่ที่ร้อยละ 84.20 และ 89.02 โดยมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 สำหรับด้านที่ 3 ด้านการบริหารงาน การเงิน และการคลัง (ร้อยละ 75.95) มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินเพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับปี 62 แต่ลดลง เมื่อเปรียบเทียบกับผลการประเมิน พ.ศ. 2561 ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ (ร้อยละ 83.84) มีค่าเฉลี่ย เพิ่มขึ้นจากปี พ.ศ. 2562 (ร้อยละ 74.03) ซึ่งมากกว่าทุกปีที่ผ่านมา และด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล (ร้อยละ 80.47) ซึ่งมีค่าเฉลี่ยลดลงจากปี

ผลการประเมินในภาพรวมเฉลี่ยรายด้านทุกด้านขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศที่ได้รับการประเมินในปี พ.ศ. 2563 คิดเป็นร้อยละ 82.32 ซึ่งอยู่ในระดับ “ดีมาก” โดยมีผลการประเมินเฉลี่ย ในแต่ละด้าน ดังนี้) ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ มีผลการประเมินเฉลี่ยร้อยละ 84.20 2) ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา มีผลการประเมินเฉลี่ยร้อยละ 89.02 3) ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง มีผลการประเมินเฉลี่ยร้อยละ 75.95 4) ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ มีผลการประเมินเฉลี่ยร้อยละ 83.84 5) ด้านที่ 5 ธรรมนูญการปกครอง มีผลการประเมินเฉลี่ยร้อยละ 80.47 จากผลการประเมินเฉลี่ยรายด้านข้างต้น จะเห็นว่า ผลการประเมินด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ และด้านที่ 5 ธรรมนูญการปกครอง อยู่ในระดับ “ดีมาก” ในขณะที่ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง อยู่ในระดับ “ดี” หากพิจารณาจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามคะแนน พบว่า มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่มีผลการประเมิน LPA ในภาพรวมในระดับ “ควรปรับปรุง” หรือต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำที่ร้อยละ 60 จำนวน 61 แห่งหรือคิดเป็นร้อยละ 0.78 ของจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมดที่ได้รับการประเมิน ในปี พ.ศ. 2563 และพิจารณาผลการประเมิน LPA เป็นรายด้าน พบว่า ด้านธรรมนูญการปกครอง ส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำมากที่สุด 255 แห่งซึ่งคิดเป็นร้อยละ 3.24 รองลงมาคือ ด้านการบริหารงานการเงินและการคลังมีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับผล การ ประเมินต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ 203 แห่งหรือร้อยละ 2.58

7. ขอบเขตและวิธีดำเนินงาน

7.1 จัดทำแผนการดำเนินงานของโครงการ พร้อมทั้งกำหนดกลุ่มเป้าหมาย แนวทางการศึกษาวิจัย และจัดทำ MODEL รูปแบบกระบวนการในการดำเนินงาน

7.2 ทำการวิเคราะห์ผลคะแนนการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปี 2564 ซึ่งตรวจประเมินองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 7,848 แห่ง ประกอบด้วย องค์การบริหาร ส่วนจังหวัด จำนวน 76 แห่ง เทศบาลนคร จำนวน 30 แห่ง เทศบาลเมือง จำนวน 195 แห่ง เทศบาลตำบล จำนวน 2,247 แห่ง องค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน 5,299 แห่ง และเมืองพัทยา จำนวน 1 แห่ง

7.3 ศึกษาวิเคราะห์เกณฑ์การประเมิน/ตัวชี้วัด ที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นใช้ในโครงการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

7.4 รายงานสรุปฉบับผู้บริหาร ซึ่งประกอบด้วย

7.4.1 ผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (Local Performance Assessment: LPA) ประจำปี 2564 ผลการประเมินในภาพรวม และรายด้าน จำแนกตามประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามระดับคะแนน จำแนกตามรายจังหวัด

7.4.2 ผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (Local Performance Assessment: LPA) ประจำปี 2564 ผลการประเมินในภาพรวมย้อนหลัง 3 ปี (2562 – 2564) ในภาพรวม และรายด้าน

7.4.3 จัดอันดับคะแนนการประเมินฯ มากที่สุดและน้อยที่สุด 10 อันดับ ในภาพรวมและ รายด้าน จำแนกตามจังหวัด จำแนกประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และจำแนกตามตัวชี้วัด 7.4.4 จัดอันดับตัวชี้วัดที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีผลการประเมินฯ ไม่ผ่านเกณฑ์ มากที่สุด 10 อันดับ ในภาพรวม และรายด้าน

7.4.5 รายงานสรุปฉบับผู้บริหาร จำนวน 15 ชุด พร้อมไฟล์ข้อมูลในรูปแบบ Flash drive 3 ชุด ภายใน 60 วัน นับถัดจากวันลงนามในสัญญาจ้าง

7.5 รายงานผลคะแนนการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปี 2564 ซึ่งประกอบด้วย

7.5.1 ทำการวิเคราะห์ผลคะแนนการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปี 2564 (องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล เมืองพัทยา) ผลการประเมิน ในภาพรวม ผลการประเมินรายด้าน ผลการประเมินจำแนกประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผลการประเมินรายจังหวัด ผลการประเมินภาพรวมและรายด้านเชิงพื้นที่

7.5.2 คะแนนของแต่ละจังหวัดที่มีผลคะแนนเฉลี่ยทั้ง 5 ด้าน แยกตามประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล เมืองพัทยา) และผลคะแนนเฉลี่ยทั้ง 5 ด้านในภาพรวมองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศ

7.5.3 คะแนนของแต่ละจังหวัดที่มีผลคะแนนแยกรายด้านและรายหน่วย แยกตามประเภท องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล เมืองพัทยา) รวมถึงในภาพรวมองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศ

7.5.4 รายงานผลเอกสารประมวล สรุป วิเคราะห์ผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

7.5.5 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายสำหรับแนวทางการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แนวทางการพัฒนาระบบการประเมินฯ และการนำผลการประเมินฯ ไปใช้ในการส่งเสริมการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

7.5.6 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายสำหรับแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินประสิทธิภาพ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในภาพรวมของการระบบการประเมินฯ และรายด้านทั้ง 5 ด้าน 7.5.7 รายงานผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ฉบับสมบูรณ์) และรายงานข้อเสนอแนะเชิงนโยบายสำหรับการพัฒนาระบบการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น การปรับปรุงเกณฑ์การประเมินประสิทธิภาพ และการนำผลการประเมินฯ ไปใช้ในการส่งเสริม การปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 15 ชุด พร้อมไฟล์ข้อมูลในรูปแบบ Flash drive จำนวน 3 ชุด ภายใน 120 วัน นับถัดจากวันลงนามในสัญญาจ้าง

8. ระยะเวลาดำเนินการ

ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน 180 วัน นับถัดจากวันลงนามในสัญญาจ้าง

บทที่ 2

แผนการดำเนินงานและขั้นตอนการดำเนินงาน

2.1 แนวทางการศึกษาวิจัยและกลุ่มเป้าหมาย

เพื่อให้การดำเนินการโครงการเป็นไปตามกรอบระยะเวลาและการส่งมอบงานที่กำหนด คณะผู้วิจัยได้ออกแบบการวิจัยโดยใช้การได้มาซึ่งข้อมูลที่หลากหลาย ประกอบด้วย การวิเคราะห์ข้อมูลทุติยภูมิ เก็บรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณโดยใช้แบบสอบถามออนไลน์และการวิเคราะห์ข้อมูลทั้งเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณ มีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 2-1 แนวทางการศึกษาวิจัยและกลุ่มเป้าหมาย

กิจกรรม	ช่วงเวลา	กลุ่มเป้าหมาย/แหล่งข้อมูล	วิธีการเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูล
1. วัตถุประสงค์ข้อที่ 1 ของโครงการ			

1.1 วิเคราะห์ผลการประเมิน ประสิทธิภาพขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่นในการ ปฏิบัติราชการขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปี 2564 เป็นรายจังหวัดตามประเภทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในตัวชี้วัด ในแต่ละด้าน รวมทั้งวิเคราะห์ ความสัมพันธ์ระหว่างผลการ ประเมิน ประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	มีนาคม – เมษายน 2565	ผลการประเมินจากกรมส่งเสริม การปกครองท้องถิ่น	การวิเคราะห์ข้อมูล ทฤษฎีภูมิโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา
1.2 จัดทำเครื่องมือ (ร่าง) แบบสำรวจความพึงพอใจ	มีนาคม – เมษายน 2565	ผลการประเมินจากกรมส่งเสริม การปกครองท้องถิ่น	ทบทวนวรรณกรรม และพัฒนาเครื่องมือ
1.3 จัดทำรายงานผลการวิเคราะห์ฯ และ รายงาน สำหรับผู้บริหาร	เมษายน 65	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากข้อ 1.1	ประมวลผลการวิเคราะห์ข้อมูล

12

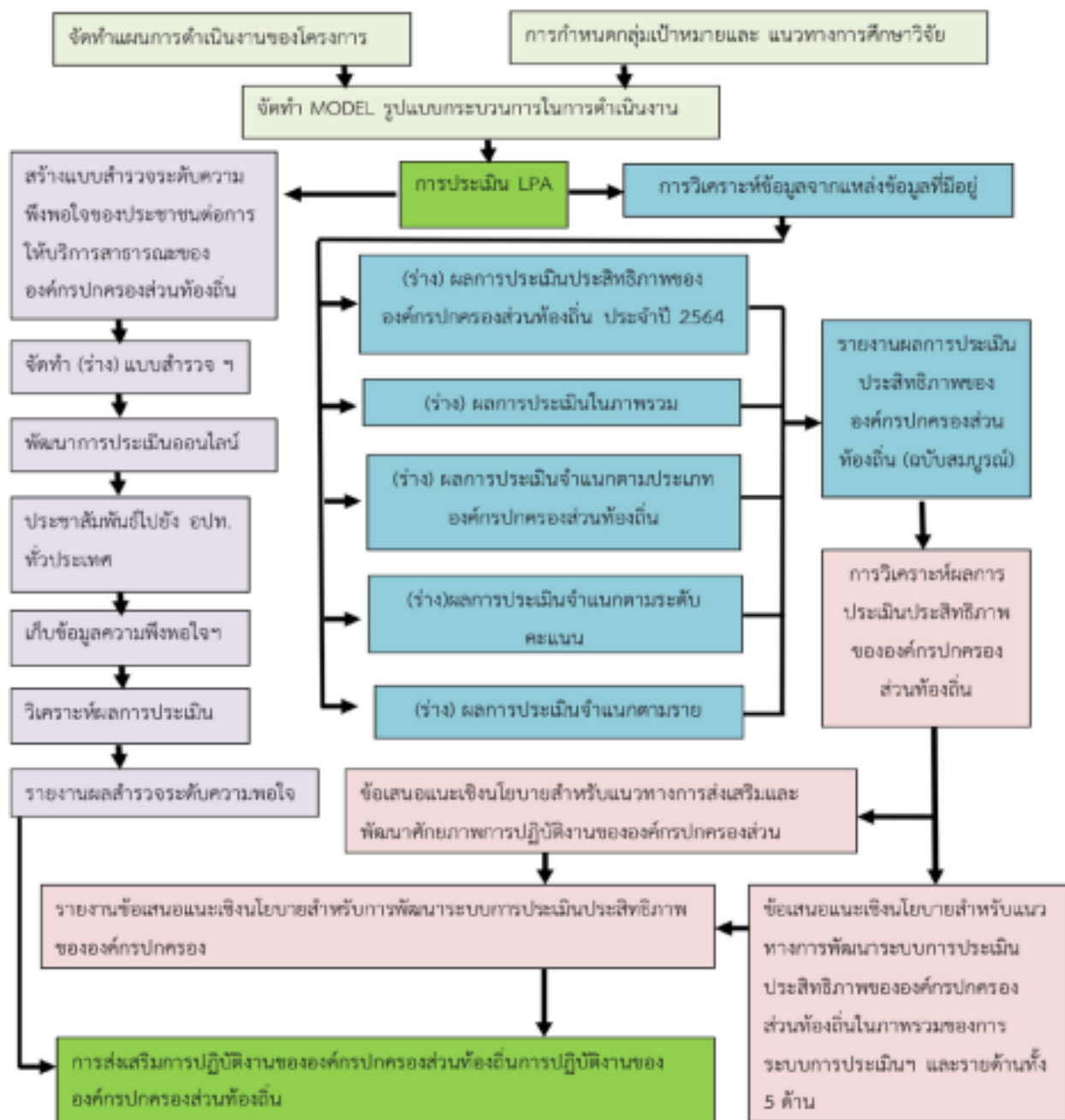
กิจกรรม	ช่วงเวลา	กลุ่มเป้าหมาย/แหล่งข้อมูล	วิธีการเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูล
2. วัตถุประสงค์ข้อ 2 ของโครงการ			
2.1 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ในด้านต่าง ๆ ที่มีนัยสำคัญเพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบ มาตรฐานคุณภาพการประเมิน ประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	พฤษภาคม 2565	ผลการประเมินจากกรมส่งเสริม การปกครองท้องถิ่น	วิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ
2.2 วิเคราะห์ผลสำรวจความพึงพอใจ	สิงหาคม 2565	ผลการสำรวจออนไลน์จาก Google form	วิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ

2.3 จัดทำรายงานผลระดับความพึงพอใจของประชาชน ต่อ การให้บริการสาธารณะ ของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	สิงหาคม 2565	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลฯ จากข้อ 2.2	ประมวลผล การวิเคราะห์ข้อมูล
3. วัตถุประสงค์ข้อ 3 ของโครงการ			
3.1 การวิเคราะห์ตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมินฯ	มิถุนายน 2565	ตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมินฯ	การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ
3.2 การวิเคราะห์ผลการประเมินประสิทธิภาพของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	มิถุนายน 2565	ผลการประเมินจากกรมส่งเสริม การปกครองท้องถิ่น	วิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ
3.3 จัดทำข้อเสนอแนะฯ	มิถุนายน 2565	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลฯ จากข้อ 3.1 และ 3.2	ประมวลผล การวิเคราะห์ข้อมูล
3.4 จัดทำรายงานข้อเสนอแนะ เชนนโยบาย สำหรับการพัฒนาระบบ การประเมิน ประสิทธิภาพขององค์กรปกครอง	มิถุนายน 2565	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลฯ จากข้อ 3.1 3.2 และ 3.3	ประมวลผล การวิเคราะห์ข้อมูล
3.5 จัดทำรายงานผลการประเมินประสิทธิภาพของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในการปฏิบัติ ราชการของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ฉบับสมบูรณ์)	มิถุนายน 2565	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลฯ จากข้อ 3.1 3.2 3.3 และ 3.4	ประมวลผล การวิเคราะห์ข้อมูล

กิจกรรม	ช่วงเวลา	กลุ่มเป้าหมาย/แหล่งข้อมูล	วิธีการเก็บรวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูล
4. วัตถุประสงค์ข้อ 4 ของโครงการ			
4.1 ศึกษาเกณฑ์และผลการ ประเมินที่ผ่านมา	สิงหาคม 2565	ผลการประเมินจากกรมส่งเสริม การปกครองท้องถิ่น	การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

4.2 นำเสนอเกณฑ์การประเมิน สำหรับปีต่อไปที่จะนำไปสู่การยกระดับคุณภาพการปฏิบัติ ราชการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	สิงหาคม 2565	ตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมินฯ	การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ
4.3 จัดทำรายงานฉบับสมบูรณ์	29 สิงหาคม 2565	ผลการวิเคราะห์ข้อมูลฯ จากข้อ 4.1 และ 4.2	ประมวลผลการวิเคราะห์ข้อมูล

14



แผนภาพ 2-1 MODEL รูปแบบกระบวนการในการดำเนินงาน

15

2. ปฏิทินและแผนการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินงาน

การดำเนินโครงการดังกล่าว เพื่อให้สอดคล้องกับระยะการดำเนินการและการส่งมอบงาน คณะผู้วิจัย ได้จัดทำปฏิทินการดำเนินงาน ดังนี้

ตารางที่ 2-2 ปฏิทินการดำเนินงานสอดคล้องกับระยะการดำเนินการและการส่งมอบงาน

ช่วงเวลา	กิจกรรม
มี.ค. - เม.ย. 65	คณะผู้วิจัยหารือร่วมกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเพื่อกำหนดแนวทาง การดำเนินงานร่วมกัน
พ.ค. 65	คณะผู้วิจัยส่งมอบงานงวดที่ 1
พ.ค. 65	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจัดประชุมเพื่อตรวจรับงานงวดที่ 1
มิ.ย. 65	คณะผู้วิจัยส่งมอบงานงวดที่ 2
มิ.ย. 65	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจัดประชุมเพื่อตรวจรับงานงวดที่ 2
ส.ค. 65	คณะผู้วิจัยส่งมอบงานงวดที่ 3
ส.ค. 65	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจัดประชุมเพื่อตรวจรับงานงวดที่ 3

ตารางที่ 2-3 การวางแผนการปฏิบัติการ

กิจกรรมที่ต้องกระทำ	ช่วงเวลาในการดำเนินการ						
	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.
1. จัดทำแผนการดำเนินงาน การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย และแนวทางการศึกษาวิจัยของโครงการ							
2. จัดทำ MODEL รูปแบบกระบวนการในการดำเนินงาน							
3. สร้างแบบสำรวจระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการให้บริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น							
4. จัดทำ (ร่าง) แบบสำรวจระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการให้บริการสาธารณะขององค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น							
5. การพัฒนาแบบประเมินออนไลน์							
6. ประชาสัมพันธ์และขอความร่วมมือไปยัง อปท. ทั่วประเทศ							

5. ข้อมูลความพึงพอใจ ในรูปแบบออนไลน์							
6. วิเคราะห์ผลการประเมิน							

ตารางที่ 2-3 การวางแผนการปฏิบัติการ (ต่อ)

กิจกรรมที่ต้องกระทำ	ช่วงเวลาในการดำเนินการ						
	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.
7. จัดทำ รายงานผลสำรวจระดับความพอใจ							
8. วิเคราะห์ข้อมูลจากแหล่งข้อมูลที่มีอยู่							
9. จัดทำ (ร่าง) ผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปี 2564							
10. จัดทำ (ร่าง) ผลการประเมินในภาพรวม							
11. จัดทำ (ร่าง) ผลการประเมิน จำแนกตามประเภท องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น							
12. จัดทำ (ร่าง) ผลการประเมินจำแนกตามระดับคะแนน							
13. จัดทำ (ร่าง) ผลการประเมินจำแนกตามราย							
14. จัด ทำรายงานผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น (ฉบับสมบูรณ์)							
15. จัดทำ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย สำหรับแนวทางการ ส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพการ ปฏิบัติงานขององค์กร ปกครองส่วน							
16. จัดทำ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายสำหรับแนวทางการ พัฒนาระบบการประเมินประสิทธิภาพขององค์กร ปกครอง ส่วนท้องถิ่นในภาพรวมของการระบบการ ประเมินฯ และ รายด้านทั้ง 5 ด้าน							
17. จัดทำ รายงานข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย สำหรับการ พัฒนาระบบการประเมินประสิทธิภาพ ขององค์กรปกครอง							

การดำเนินโครงการนี้ได้จำแนกออกเป็น 3 ระยะ เพื่อให้สอดคล้องกับการส่งมอบงานตามที่สัญญา กำหนด มีรายละเอียด ดังนี้

ระยะที่ 1

- 1) จัดทำแผนการดำเนินงานของโครงการ พร้อมทั้งกำหนดกลุ่มเป้าหมาย แนวทางการศึกษาวิจัย และจัดทำ MODEL รูปแบบกระบวนการในการดำเนินงาน
- 2) จัดทำ (ร่าง)แบบสำรวจระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการให้บริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
- 3) ผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (Local Performance Assessment: LPA) ประจำปี 2564 ผลการประเมินในภาพรวม และรายด้าน จำแนกตามประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามระดับคะแนน จำแนกตามรายจังหวัด

17

- 4) ผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (Local Performance Assessment: LPA) ประจำปี 2564 ผลการประเมินในภาพรวมย้อนหลัง 3 ปี (2562 – 2564) ในภาพรวม และรายด้าน
- 5) จัดอันดับคะแนนการประเมินฯ มากที่สุดและน้อยสุด 10 อันดับ ในภาพรวมและรายด้าน จำแนกตามจังหวัด จำแนกประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และจำแนกตามตัวชี้วัด
- 6) จัดอันดับตัวชี้วัดที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีผลการประเมินฯ ไม่ผ่านเกณฑ์มาก

ที่สุด ระยะที่ 2

- 1) รายงานผลคะแนนการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปี 2564 (วัตถุประสงค์ของโครงการ ข้อที่ 1) ซึ่งประกอบด้วย
 - 1.1 ทำการวิเคราะห์ผลคะแนนการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปี 2564 (องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล เมืองพัทยา) ผลการประเมิน ในภาพรวม ผลการประเมินรายด้าน ผลการประเมินจำแนกประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผลการประเมินรายจังหวัด ผลการประเมินภาพรวมและรายด้านเชิงพื้นที่
 - 1.2 คะแนนของแต่ละจังหวัดที่มีผลคะแนนเฉลี่ยทั้ง 5 ด้าน แยกตามประเภทองค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น (องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล เมืองพัทยา) และผลคะแนนเฉลี่ย ทั้ง 5 ด้านในภาพรวมองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งประเทศ
 - 1.3 คะแนนของแต่ละจังหวัดที่มีผลคะแนนแยกรายด้านและรายหน่วย แยกตามประเภทองค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น (องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล เมืองพัทยา) รวมถึงใน ภาพรวมองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งประเทศ
 - 1.4 รายงานผลเอกสารประมวล สรุป วิเคราะห์ผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น
 - 1.5 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายสำหรับแนวทางการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพการปฏิบัติงาน ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แนวทางการพัฒนาระบบการประเมินฯ และการนำผลการประเมินฯ ไปใช้ในการ ส่งเสริมการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
 - 1.6 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายสำหรับแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินประสิทธิภาพ ขององ ค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในภาพรวมของกระบบการประเมินฯ และรายด้านทั้ง 5 ด้าน
 - 1.7 รายงานผลการ ประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ฉบับสมบูรณ์) และ รายงานข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย สำหรับการพัฒนาระบบการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น การปรับปรุงเกณฑ์การ ประเมินประสิทธิภาพ และการนำผลการประเมินฯ ไปใช้ในการส่งเสริม การปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่น

ระยะที่ 3

1) รายงานผลสำรวจระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการจัดบริการสาธารณสุขขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ฉบับสมบูรณ์โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1.1 พัฒนาเครื่องมือในการสำรวจระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการให้บริการสาธารณสุขขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทางออนไลน์ ที่รองรับการใช้งานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศ

18

1.2 เก็บข้อมูลระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการให้บริการสาธารณสุขขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทางออนไลน์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยมีข้อมูลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมดที่มีอยู่ ณ วันที่ลงนามในสัญญาจ้าง และจะต้องมีข้อมูลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละประเภท (องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล และเมืองพัทยา) สัดส่วนไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละ ประเภท

1.3 รายงานสำรวจระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการจัดบริการสาธารณสุขขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ฉบับสมบูรณ์)

บทที่ 3

ผลการวิเคราะห์ผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปี 2564

การศึกษาครั้งนี้แบ่งผลการศึกษาออกเป็น 3 ส่วน ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ผลการประเมิน LPA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

1. ผลการประเมินในภาพรวม

ผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (LPA) ปี 2564 ซึ่งประกอบได้ด้วย ผลการประเมินปี 2564 ภาพรวม รายด้าน จ าแนกตามประเภทองค์กร จ าแนกตามระดับคะแนน และจ าแนกตาม รายจังหวัด ผลการประเมินย้อนหลัง 3 ปี 2562 – 2564 ในภาพรวมและรายด้าน จัดอันดับคะแนนการประเมิน ๖ มากที่สุด น้อยที่สุด 10 อันดับ ภาพรวม รายด้าน จ าแนกตามประเภทองค์กร จ าแนกตามระดับคะแนน และจ าแนกตามรายจังหวัด จ าแนกตามตัวชี้วัด จัดอันดับตัวชี้วัดที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีผลการประเมินไม่ผ่านเกณฑ์มากที่สุด 10 อันดับ ในภาพรวมและรายด้าน มีรายละเอียดดังนี้

ผลการประเมินปี 2564 ภาพรวม รายด้าน จ าแนกตามประเภทองค์กร จ าแนกตามระดับคะแนน และจ าแนกตามรายจังหวัด ผลการประเมินดังกล่าว จ าแนกออกเป็น 5 ระดับ ได้แก่ ระดับดีเด่น (90.00 - 100.00) ระดับ ดีมาก (80.00 - 89.99) ระดับดี (70.00 - 79.99) ระดับพอใช้ (60.00 - 69.99) และระดับควรปรับปรุง (ต่ำกว่า 60.00) โดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กำหนดเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ ไว้ที่ร้อยละ 70 ของผลการประเมิน หากต่ำกว่าเกณฑ์ดังกล่าว ถือว่าต่ำกว่าเกณฑ์การประเมินขั้นต่ำ

ตารางที่ 3-1 การแบ่งระดับผลการประเมิน

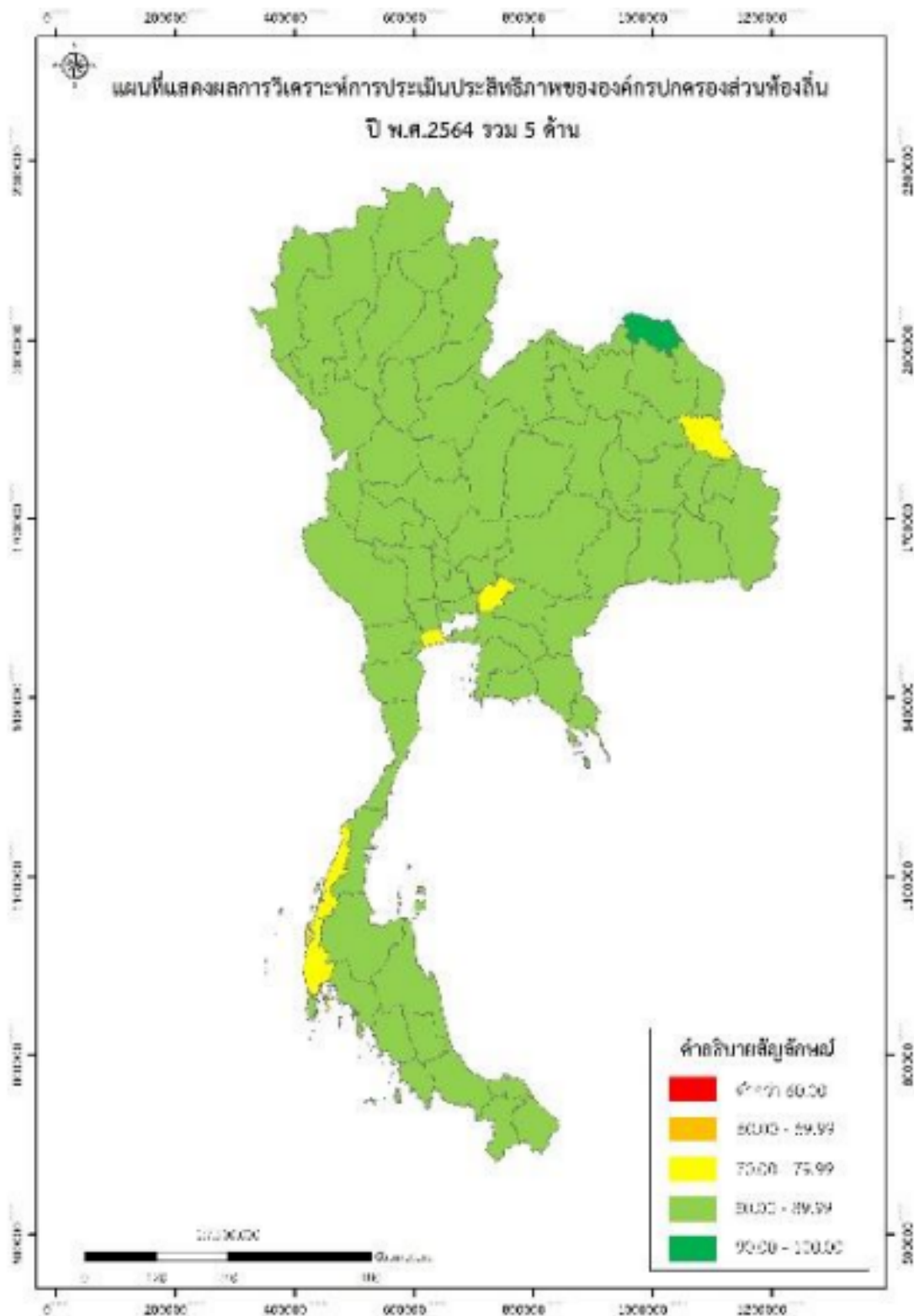
คะแนน	ระดับ	สี
90.00 - 100.00	ดีเด่น	
80.00 - 89.99	ดีมาก	
70.00 - 79.99	ดี	
60.00 - 69.99	พอใช้	

การประเมินในแต่ละตัวชี้วัด มีเกณฑ์การให้คะแนน 4 ระดับ คือ 0, 1, 3 และ 5 เมื่อพิจารณาประกอบ กับเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ 3 จึงกำหนดจุดตัดคะแนน (cut off score) รายตัวชี้วัดที่ค่า 3 คะแนน

20



1.1 ผลการประเมินภาพรวมจ าแนกรายด้าน



ภาพที่ 3-2 แผนที่ผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2565 รวม 5 ด้าน

21

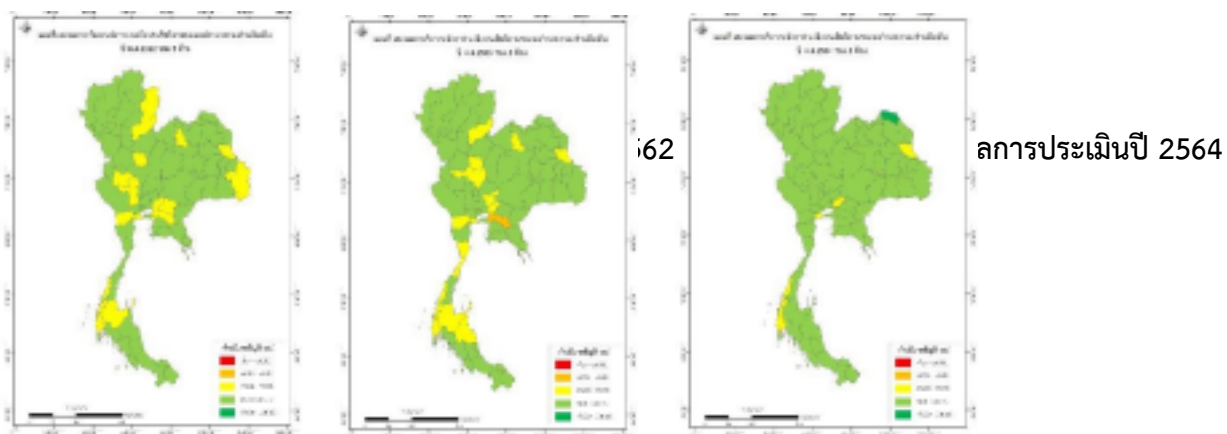
เมื่อพิจารณาผลการประเมินจ าแนกรายด้าน พบว่า ผลการประเมินทุกด้านอยู่ในระดับดีมาก โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยการประเมินสูงสุดคือ ด้านการบริหารงานบุคคลและกิจการสภา (M = 89.87, S.D. = 7.01) ลำดับถัดมาคือ การบริหารจัดการ (M = 86.13, S.D. = 8.71) ด้านการบริการสาธารณะ (M = 85.55, S.D. = 8.39) ด้าน บริหารงานการเงินและการคลัง (M = 80.73, S.D. = 7.06) และด้านธรรมาภิบาล (M = 80.02, S.D. = 10.09) ตามล าดับซึ่งควรพัฒนาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในภาพรวมให้มีผลการประเมินสูงขึ้นคือด้านธรรมาภิบาล

ตารางที่ 3-2 ผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2565 รวม 5 ด้าน

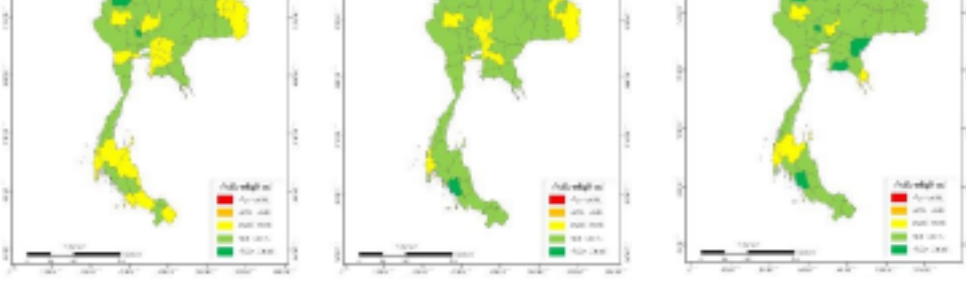
ด้าน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับ
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ	86.13	8.71	ดีมาก
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา	89.87	7.01	ดีมาก
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง	80.73	7.06	ดีมาก
ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ	85.55	8.39	ดีมาก
ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล	80.02	10.09	ดีมาก
รวม	84.62	5.76	ดีมาก

หมายเหตุS.D. แสดงถึงการกระจายตัวของข้อมูลที่เป็นคะแนนการประเมินประสิทธิภาพฯ ของแต่ละองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

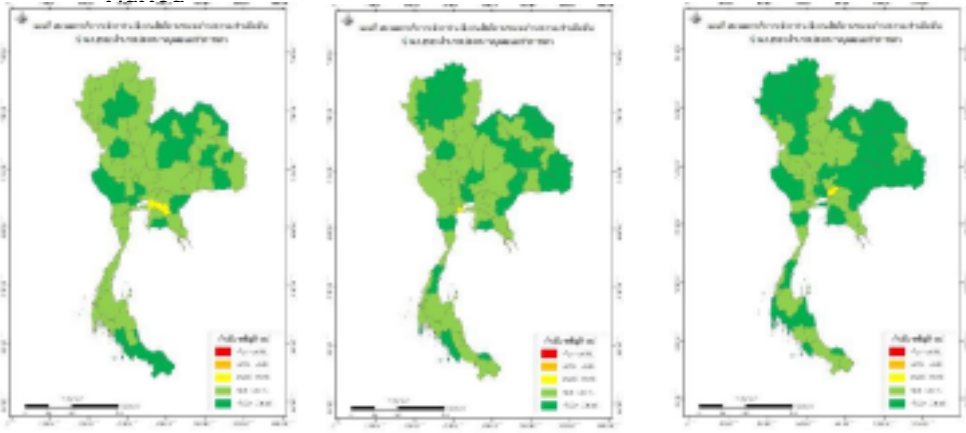
เมื่อพิจารณาผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จ าแนกรายจังหวัดของผลการประเมินรวม 5 ด้านและผลการประเมินรายด้าน เปรียบเทียบระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2564 โดยน าเสนอข้อมูลโดยการน าเสนอแผนภาพข้อมูล (data visualization) ด้วยแผนที่กราฟิก ดังภาพที่ 3-3 แผนที่ผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 5 ด้าน ย้อนหลัง 3 ปี



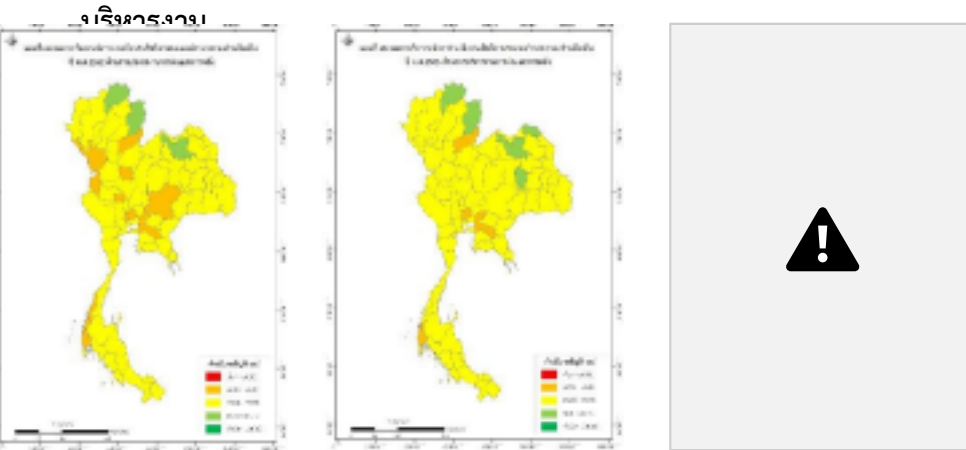
รวม
5 ด้าน



ด้าน 1
การ

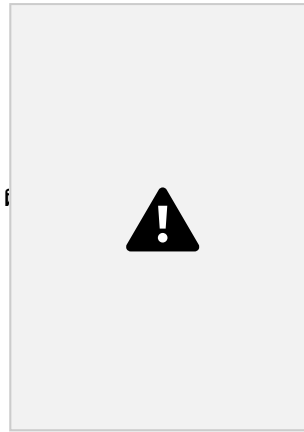
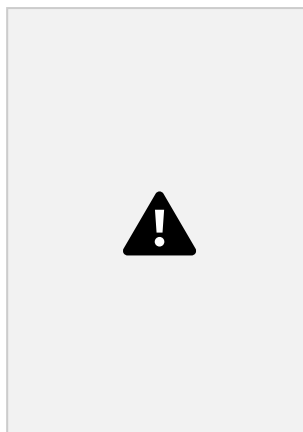
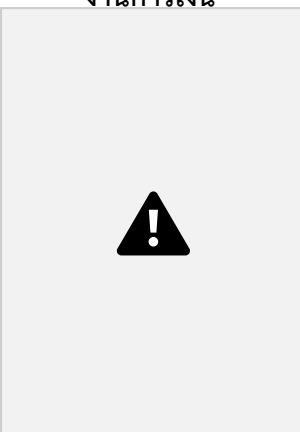
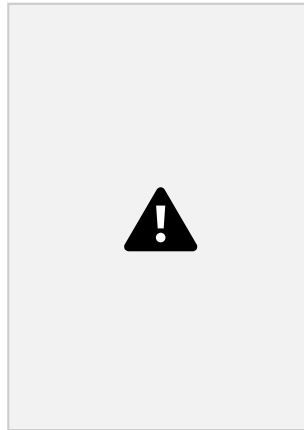


ด้าน 2
การ



เชิงตารางงาน

ด้าน 3
การบริหาร
งานการเงิน



ด้าน 4
การบริการ
สาธารณะ



ด้าน 5 ธรรมา ภิบาล

ภาพที่ 3-3 แผนที่ผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 5 ด้าน ย้อนหลัง 3 ปี

จากข้อมูล พบว่า เกือบทุกภูมิภาคมีพัฒนาการผลการประเมินเพิ่มสูงขึ้น โดยเฉพาะ ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและภาคตะวันออก โดยมีจังหวัดที่มีผลการประเมินในระดับ “ดี” ลดลง จากปีที่ผ่านมา และมีระดับ “ดีมาก” เพิ่มมากขึ้นในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ นอกจากนี้ภาค ตะวันออกเฉียงเหนือมีจังหวัดที่มีผลการประเมินในระดับ “ดีเด่น” ในส่วนภาคใต้และภาคกลางพบว่ามีพัฒนาการเพิ่มขึ้น โดยมีจังหวัดที่มีผลการประเมินในระดับ “ดี” ลดลง และระดับ “ดีมาก” เพิ่มขึ้น

ด้านการบริหารจัดการ ภาคเหนือ ภาคกลาง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีจังหวัดที่มีผลการประเมินสูงขึ้น โดยมีผลการประเมินอยู่ในระดับ “ดีมาก” และ ระดับ “ดีเด่น” เพิ่มขึ้น ยกเว้นภาคใต้ พบว่า มีผลการประเมินอยู่ในระดับ “ดีมาก” ในปี 2563 แต่ในปี 2564 มีผลการประเมินส่วนใหญ่ในระดับ “ดี” ได้แก่จังหวัด สุราษฎร์ธานี

24

ด้านการบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ในภาพรวมของประเทศ พบว่ามีพัฒนาการเพิ่มมากขึ้น สังเกตจากการที่มีจังหวัดที่มีพื้นที่สี่เหลี่ยมเข็มนา ซึ่งอยู่ในระดับดีเด่น เพิ่มมากขึ้น ในขณะเดียวกันทั้ง 2 ปี มีจังหวัดที่มีผลการประเมินเฉลี่ยอยู่ในด้าน “ดี” 1 จังหวัด ได้แก่จังหวัดนครนายก

ด้านการบริหารการเงินและการคลังในภาพรวมมีพัฒนาการเพิ่มสูงขึ้น โดยพบว่า จังหวัดที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับ “พอใช้” มีผลการประเมินเพิ่มสูงขึ้นมาอยู่ในระดับ “ดี” ผลการประเมินไม่พบว่ามีจังหวัดใดที่มีการประเมินระดับพอใช้ นอกจากนี้จังหวัดที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับ “ดีมาก” มีผลการประเมินในระดับ “ดีเด่น” เพิ่มขึ้น

ด้านบริการสาธารณะ ภาพรวมระดับประเทศพบว่ามีการประเมินที่มีพัฒนาการสูงขึ้น จังหวัดที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับ “พอใช้” มีผลการประเมินเพิ่มสูงขึ้นมาอยู่ในระดับ “ดี” ผลการประเมินไม่พบว่ามีจังหวัดใดที่มีการประเมินระดับพอใช้ นอกจากนี้จังหวัดที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับ “ดีมาก” มีผลการประเมินในระดับ “ดีเด่น” เพิ่มขึ้น พิจารณาได้ชัดเจนในภาคเหนือที่มีจังหวัดที่มีผลการประเมินสูงขึ้นจาก ระดับ “ดี” เป็น “ดีมาก” เพิ่มมากขึ้น

ด้านธรรมาภิบาล เป็นด้านที่มีผลการประเมินที่มีพัฒนาการต่ำ ลงจากทั้งสองปีที่ผ่านมา ในปี 2563ผล การประเมินของจังหวัดส่วนใหญ่อยู่ในระดับ “ดีมาก” แต่ในปี 2564 กลับมีผลการประเมินอยู่ในระดับ “ดี” เห็นได้ชัดโดยเฉพาะในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่มีผลการประเมินระดับ “ดีมาก” เป็นระดับ “ดี”

1.2 ผลการประเมินภาพรวมเปรียบเทียบ 3 ปีงบประมาณย้อนหลัง (พ.ศ. 2562 - 2564)

ผลการประเมิน LPA เปรียบเทียบปี 2562-2564

		2562	2563	2564		
ด้านที่ 1	ค่าเฉลี่ย	89.02	83.85	89.87	85.55	88.8
	S.D.	75.94	80.47	82.32	86.13	80.73
ด้านที่ 2	ค่าเฉลี่ย	84.2	82.39	83.75	82.19	
	S.D.					

ด้านที่ 1 ด้านที่ 2 ด้านที่ 3 ด้านที่ 4 ด้านที่ 5 รวม

ภาพที่ 3-4 กราฟเปรียบเทียบผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 5 ด้าน ย้อนหลัง 3 ปี ผลการประเมินภาพรวมทั้ง 5 ด้าน เปรียบเทียบ 3 ปีงบประมาณ พบว่า ผลการประเมินประสิทธิภาพใน ภาพรวม มีผลการประเมินที่มีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้น โดยยังคงมีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดีมากเช่นเดียวกัน เมื่อพิจารณาผลการประเมินจ าแนกตามรายด้านเปรียบเทียบ 3 ปีงบประมาณย้อนหลัง พบว่า ด้าน การบริหารงานการเงินและการคลัง และด้านบริการสาธารณะ ผลการประเมินมีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง แต่การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา มีแนวโน้มคงที่ ขณะที่ด้านธรรมาภิบาล มีแนวโน้มผลการประเมิน ลดลงอย่างต่อเนื่อง โดยผลการประเมินลดลงกว่าปีที่ผ่านมาและต่ำกว่าผลการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

25

กล่าวโดยสรุป เมื่อพิจารณาผลการประเมินเปรียบเทียบย้อนหลัง 3 ปีงบประมาณ เป็นที่ น่าสังเกตว่า ผลการประเมินด้านธรรมาภิบาลมีผลการประเมินลดลงต่ำ ที่สุดในรอบ 3 ปี จึงควรพัฒนาเพื่อยกระดับ การดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในปีงบประมาณต่อไป

ตารางที่ 3-3 ค่าสถิติผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 5 ด้าน ย้อนหลัง 3 ปี

ด้าน	พ.ศ. 2562		พ.ศ. 2563		พ.ศ. 2564	
	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ค่าเฉลี่ย	S.D.
ด้านที่ 1 ด้านการบริหารจัดการ	82.45	9.41	84.20	8.97	86.13	8.71
ด้านที่ 2 ด้านการบริหารงานบุคคลและกิจการสภา	88.80	7.18	89.02	7.35	89.87	7.01
ด้านที่ 3 ด้านการบริหารงานการเงินและการคลัง	74.22	8.87	75.94	8.29	80.73	7.06
ด้านที่ 4 ด้านการบริการสาธารณะ	82.39	10.20	83.85	9.87	85.55	8.39
ด้านที่ 5 ด้านธรรมาภิบาล	83.75	9.05	80.47	10.58	80.02	10.09
รวม	82.19	6.54	82.32	6.66	84.62	5.76

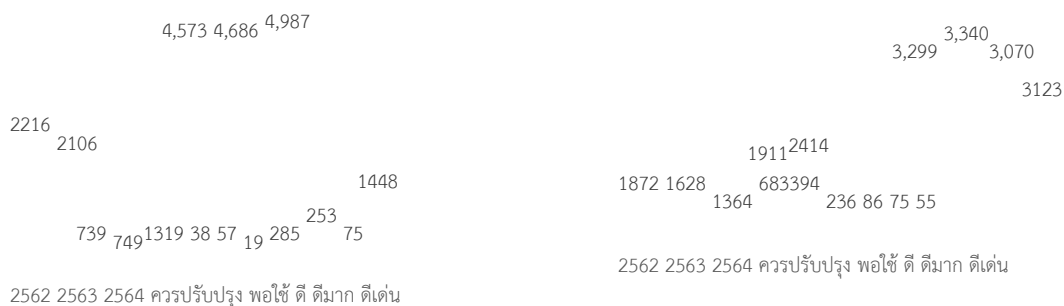
หมายเหตุS.D. แสดงถึงการกระจายตัวของข้อมูลที่เป็นคะแนนการประเมินประสิทธิภาพฯ ของแต่ละ

1.3 ผลการประเมินจ าแนกรายระดับ

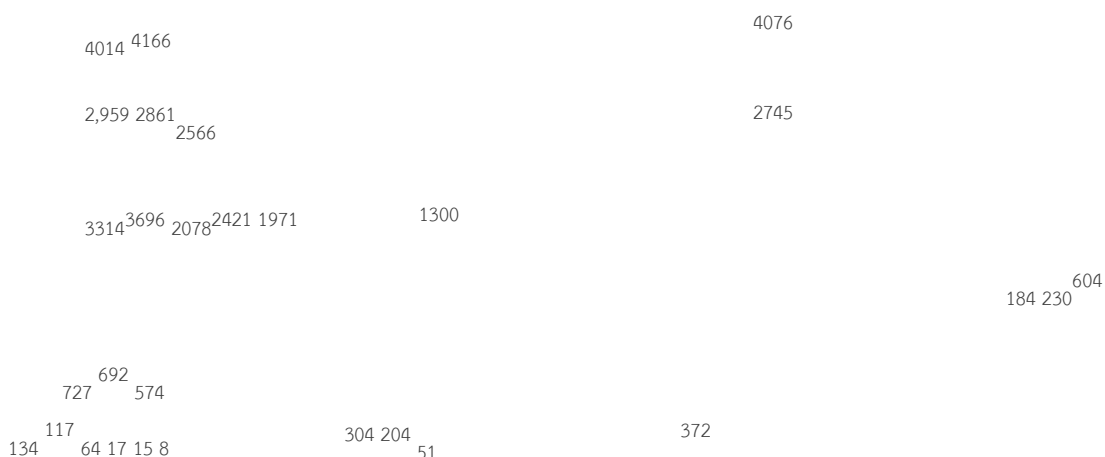
เมื่อพิจารณาผลการประเมินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นย้อนหลัง 3 ปีงบประมาณ โดยจ าแนกตามระดับการประเมิน 5 ระดับ พบว่า ผลการประเมินในมีสัดส่วนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก มีสัดส่วนมากที่สุด เมื่อพิจารณาผลการประเมินด้านบริหารจัดการ พบว่า ในปี พ.ศ. 2562 และ 2563 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินในระดับดีมากมีสัดส่วนมากที่สุด แต่ในปี พ.ศ. 2564 มีพัฒนาเพิ่มขึ้นคือ มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินระดับดีเด่น มีสัดส่วนมากที่สุด และเมื่อพิจารณาด้านการบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่าตั้งแต่ปี 2562 -2564 มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินระดับดีเด่น มีสัดส่วนมากที่สุด และมีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้น เมื่อพิจารณาด้านการ บริหารงานการเงินและการคลังพบว่า มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินระดับดีมากที่สุดในปี 2562 และ 2563 ขณะที่ ปี 2564 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินที่สูงขึ้น คือ มีผลการประเมิน ระดับดีมากและระดับดีเด่นเพิ่มขึ้น อีกทั้งในปี 2564 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินระดับดี มากสูงที่สุด ด้านการบริหารสาธารณะ แนวโน้มผลการประเมินมีพัฒนาการที่เพิ่มขึ้นโดยมีสัดส่วนขององค์กร ปกครอง ส่วนท้องถิ่นมีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก มีสัดส่วนมากที่สุด ขณะที่ด้านธรรมาภิบาล ปี 2562 - 2563 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินระดับดีมากสูงที่สุด แต่ในปี 2564 มีผลการประเมินอยู่ใน ระดับดี มากและดีเด่นลดลง ผลการประเมินระดับดีเพิ่มขึ้น ดังนั้นผลการประเมินด้านธรรมาภิบาลมีแนวโน้มการ ประเมินลดลง ต่ำที่สุดในรอบ 3 ปี จึงควรพัฒนาเพื่อยกระดับการด าเนินการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน ีงบประมาณต่อไป

จ านวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินในแต่ละด้านจ าแนกตามระดับต่าง

๑ รวม 5 ด้าน ด้านการบริหารจัดการ



ด้านการบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ด้านการบริหารงานการเงินและการคลัง 4636



ด้านการบริการสาธารณะ ด้านธรรมาภิบาล

2938

2692

3931
3676

18741658
1498

1406¹⁷¹⁴

1348
1276

1890

716 523 132
274 175 52

858
538 742 86 255 200

2562 2563 2564 ควรปรับปรุง พอใช้ ดี ดีมาก ดีเด่น

2562 2563 2564 ควรปรับปรุง พอใช้ ดี ดีมาก ดีเด่น

ภาพที่ 3-5 กราฟเปรียบเทียบ จำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินในแต่ละด้าน จาแนกตามระดับต่าง ๆ

ตารางที่ 3-4 ผลการประเมินในแต่ละด้าน จาแนกตามระดับต่าง ๆ พ.ศ. 2562 - 2564

ด้านที่	ควรปรับปรุง (0-59.99)		พอใช้ (60.00-69.99)		ดี (70.00-79.99)		ดีมาก (80.00-89.99)		ดีเด่น (90.00-100.00)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภาพรวม										
2562	38	0.48	285	3.63	2,216	28.23	4,573	58.25	739	9.41
2563	57	0.73	253	3.22	2,106	26.82	4,686	59.69	749	9.54
2564	19	0.24	75	0.96	1,448	18.45	4,987	63.54	1,319	16.81
ด้านที่ 1 ด้านการบริหารจัดการ										
2562	86	1.10	683	8.70	1,872	23.84	3,299	42.02	1,911	24.34
2563	75	0.96	394	5.02	1,628	20.74	3,340	42.54	2,414	30.75
2564	55	0.70	236	3.01	1,364	17.38	3,070	39.12	3,123	39.79
ด้านที่ 2 ด้านการบริหารงานบุคคลและกิจการสภา										
2562	17	0.22	134	1.71	727	9.26	2,959	37.69	4,014	51.13
2563	15	0.19	117	1.49	692	8.81	2,861	36.44	4,166	53.06
2564	8	0.10	64	0.82	574	7.31	2,566	32.70	4,636	59.07
ด้านที่ 3 ด้านการบริหารงานการเงินและการคลัง										
2562	304	3.87	1,971	25.11	3,314	42.21	2,078	26.47	184	2.34

2563	204	2.60	1,300	16.56	3,696	47.08	2,421	30.84	230	2.93
2564	51	0.65	372	4.74	2,745	34.98	4,076	51.94	604	7.70
ด้านที่ 4 ด้านการบริการสาธารณะ										
2562	175	2.23	716	9.12	1,874	23.87	3,062	39.00	2,024	25.78
2563	132	1.68	523	6.66	1,658	21.12	3,121	39.75	2,417	30.79
2564	52	0.66	274	3.49	1,498	19.09	3,243	41.32	2,781	35.44
ด้านที่ 5 ด้านธรรมาภิบาล										
2562	86	1.10	538	6.85	1,406	17.91	3,931	50.07	1,890	24.07
2563	255	3.25	858	10.93	1,714	21.83	3,676	46.82	1,348	17.17
2564	200	2.55	742	9.45	2,692	34.30	2,938	37.44	1,276	16.26

1.4 จ านวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ ๑

เมื่อพิจารณาถึงสัดส่วนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินในภาพรวมทั้ง 5 ด้านต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นกำหนด โดยกำหนดให้มีผลการประเมินไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 พบว่า ผลการประเมินเปรียบเทียบ 3 ปีซ้อนหลัง พบว่า อัตราส่วนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานมีการเพิ่มขึ้นและลดลงอย่างไม่แน่นอน โดยช่วงปี พ.ศ. 2561-2562 มีแนวโน้มลดลงจาก 71 แห่ง เป็น 38 แห่ง แต่เมื่อพิจารณาผลการประเมินปี พ.ศ. 2563 พบว่า สัดส่วนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานเพิ่มมากขึ้นเป็น 57 แห่ง

28

ในขณะเดียวกันหากพิจารณาเกณฑ์การประเมินของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นที่มุ่งยกระดับให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีผลการประเมินสูงกว่าร้อยละ 70 จะพบว่า จ านวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พบว่า ในช่วง พ.ศ. 2561 – 2563 ที่มีผลการประเมินต่ำกว่าร้อยละ 70 มีแนวโน้มลดน้อยลง โดยปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เหลือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินต่ำกว่าร้อยละ 70 จ านวน 310 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 3.95 ของ จ านวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นกลุ่มที่มีความต้องการพิเศษเพื่อให้กรมและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ต าเนินการยกระดับการ ต าเนินงานและการจัดบริการสาธารณะ

2.1.3 จ านวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ ๑

2562 2563 2564

100% 90% 80% 70% 60% 50%

40% 30% 20% 10% 0%

749
739 1319

4987

ดีเด่น

ดีมาก

ดี

4573 4686

พอใช้

2216 2106 1448 285 253 75 38

ควรปรับปรุง

57 19

ภาพที่ 3-6 กราฟเปรียบเทียบจ านวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ ๑

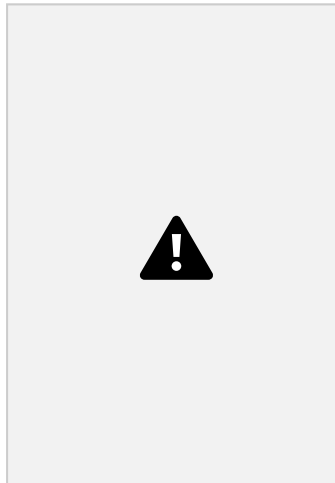
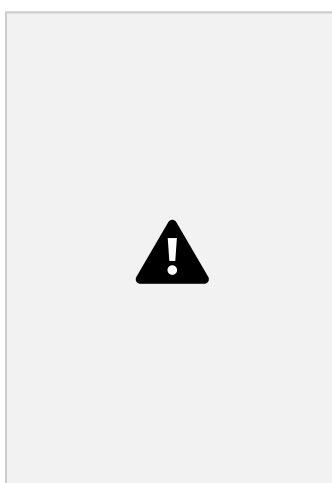
เมื่อจ านวนข้อมูลจ านวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในแต่ละจังหวัดที่มีผลการประเมินต่ำกว่า 70 ทั้งผลการประเมินภาพรวมทั้ง 5 ด้านและผลประเมินรายด้าน ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 โดยจ านกรรมการวิเคราะห์ออกเป็น 5 ระดับ ตามระดับความเข้มของสี และผลการวิเคราะห์ข้อมูลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ ๑ ดังนี้

ตารางที่ 3-5 การจ านกผลการวิเคราะห์ข้อมูลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ ๑

จ านวน อปท. ที่มีผลต่ำกว่า 70 ในจังหวัด	สี	จ านวน อปท. ที่มีผลต่ำกว่า 70 ในจังหวัด	สี
ไม่มี		11-15 แห่ง	
1-5 แห่ง		16-20 แห่ง	
6-10 แห่ง		20 แห่งขึ้นไป	

รวม 5 ด้าน ด้านการบริหารจัดการ

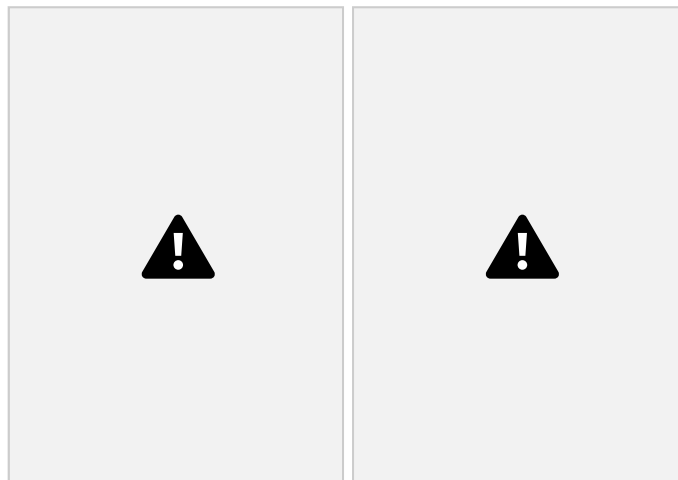
29



ด้านการบริหารงานบุคคลและ
กิจการสภา ด้านการบริหารงานการเงินและการคลัง



สาธารณะ ด้านธรรมาภิบาล



ภาพที่ 3-7 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ ด้านต่าง ๆ

30

เมื่อพิจารณาผลการประเมินรวม 5 ด้าน พบว่า ส่วนใหญ่จังหวัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ มากที่สุด จะอยู่ในบริเวณภาคกลาง ภาคตะวันออก และภาคใต้ตอนบน โดยจังหวัดที่มีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานมากกว่า 20 แห่ง มีเพียงจังหวัดเดียวคือจังหวัดฉะเชิงเทรา

ด้านการบริหารจัดการ พบว่าจังหวัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ จำนวนมาก ส่วนใหญ่กระจายอยู่ในภาคกลาง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง ภาคเหนือ และภาคใต้ บางส่วนโดยจังหวัดที่มีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ มากกว่า 20 แห่ง ได้แก่ จังหวัดอุบลราชธานี จังหวัดลพบุรี จังหวัดฉะเชิงเทราและ จังหวัดสระบุรี

ด้านการบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่าเป็นด้านที่มีระดับความเข้มแข็งแสดงถึงจำนวนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ ไม่มากในแต่ละจังหวัด โดยจังหวัดที่มีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ มากที่สุด มี 3 จังหวัดคือ จังหวัดสระบุรี จังหวัดอุดรธานีและจังหวัดฉะเชิงเทรา โดยมีเพียง 8 แห่ง

ด้านการบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า เป็นด้านที่มีระดับความเข้มของข้อมูลสูง โดยจังหวัดที่มีระดับความเข้มสูงแสดงถึงจำนวนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดที่มีผลการประเมินต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ กระจายอยู่ในทั่วทุกภูมิภาค โดยพบว่ามีจังหวัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ มากกว่า 20 แห่ง มีจำนวนถึง 21 จังหวัด โดยจังหวัดที่มีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มนี้ในจังหวัดสูงกว่า 80 แห่ง มีจำนวน 3 จังหวัดได้แก่ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จังหวัดนครศรีธรรมราช และจังหวัดนครราชสีมา

ด้านบริการสาธารณะ พบว่า จังหวัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ จานวนมาก ส่วนใหญ่อยู่ในบริเวณภาคกลาง ภาคตะวันออก ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนกลาง ภาคใต้ตอนล่าง และภาคเหนือบางส่วน โดยมีจังหวัดที่มี จานวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ มากกว่า 20 แห่ง จานวน 9 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดพิจิตร จังหวัดราชบุรี จังหวัดสุพรรณบุรี จังหวัดสงขลา จังหวัดอุดรดิษฐ์ จังหวัดนครสวรรค์ จังหวัดอุบลราชธานี และจังหวัดหนองบัวล ภู

ด้านธรรมาภิบาล เป็นด้านที่มีระดับความเข้มของแผนทีกราฟิกใกล้เคียงกับด้านบริหารงานการเงินและการคลัง โดยพบว่าจังหวัดที่มี จานวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน จานวนมาก มักอยู่ในบริเวณภาคกลาง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและภาคใต้ จานวนมาก โดยพบในบริเวณภาคเหนือบางส่วน โดยพบว่ามิจังหวัดที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกลุ่มนี้ มากกว่า 20 แห่ง จานวน 17 จังหวัด จังหวัดที่มี จานวนมากที่สุดคือ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดศรสะเกษ และอุบลราชธานีตามล าดับ

นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในปี พ.ศ. 2562 ราย จังหวัด พบว่า มีจังหวัดที่มีผลการประเมินรวม 5 ด้าน ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ อย่ง จานวน 17 จังหวัด และเมื่อ น าผลการประเมินของ 17 จังหวัดอยู่บริเวณภาคกลางตอนล่าง ภาคตะวันออกบางส่วน บริเวณชายแดนภาคเหนือ และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคใต้ตอนกลางและตอนล่าง

31

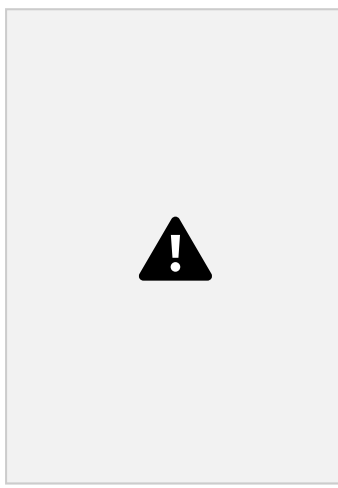
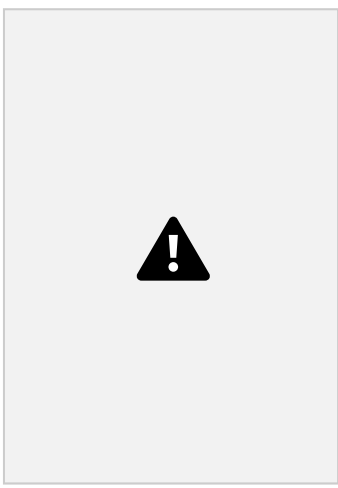
หากพิจารณาเปรียบเทียบผลการประเมินระหว่างปี พ.ศ. 2562 และ พ.ศ. 2563 พบว่า มี จานวน 11 จังหวัดที่มีผลการประเมินสูงขึ้น และในจ านวนดังกล่าวมีจังหวัด 7 จังหวัดที่ยกระดับผลการประเมินจาก “พอใช้” ไปสู่ระดับ “ดี” ได้แก่ จังหวัดชัยนาท จังหวัดปราจีนบุรี จังหวัดอุทัยธานี จังหวัดน่าน จังหวัดอุบลราชธานี และ จังหวัดสุพรรณบุรี ส่วนอีก 5 จังหวัดที่เหลือแม้มีผลการประเมินเพิ่มสูงขึ้นแต่ยังมีผลการประเมินอยู่ในระดับพอใช้ เช่นเดิม ได้แก่ จังหวัดนครนายก จังหวัดระนอง จังหวัดหนองบัวล ภู จังหวัดมุกดาหาร และจังหวัดสุราษฎร์ธานี และมีจังหวัดที่มีผลการประเมินลดลง 6 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดพิจิตร จังหวัดอุดรดิษฐ์ จังหวัด

ราชบุรี จังหวัดพังงา และจังหวัดสมุทรสาคร โดยจังหวัดกลุ่มนี้แม้มีผลการประเมินลดลงแต่ยังคงมีผลการประเมิน อยู่ในระดับพอใช้เช่นเดิม มีเพียงจังหวัดฉะเชิงเทราที่มีระดับผลการประเมินลดลง

ตารางที่ 3-6 การจ านงผลการวิเคราะห์ข้อมูลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่สูงกว่า 70ในจังหวัด

จ านวน อปท. ที่มีผลสูงกว่า 70 ในจังหวัด	ล	จ านวน อปท. ที่มีผลสูงกว่า 70 ในจังหวัด	ล
ต่ำกว่า 50 แห่ง		151 – 200 แห่ง	
51 – 100 แห่ง		201 – 250 แห่ง	
101 – 150 แห่ง		250 แห่งขึ้นไป	

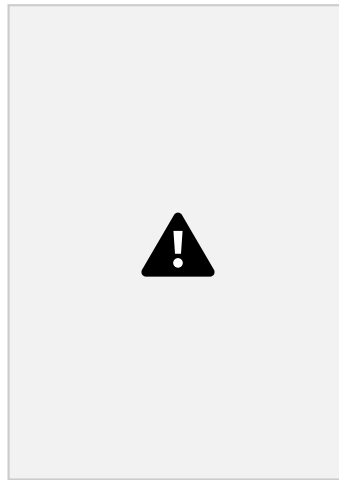
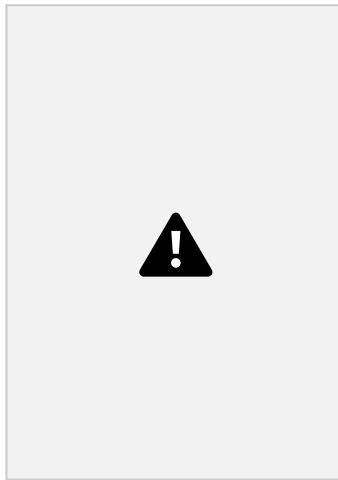
รวม 5 ด้าน ด้านการบริหารจัดการ



ด้านการบริหารงานบุคคลและ

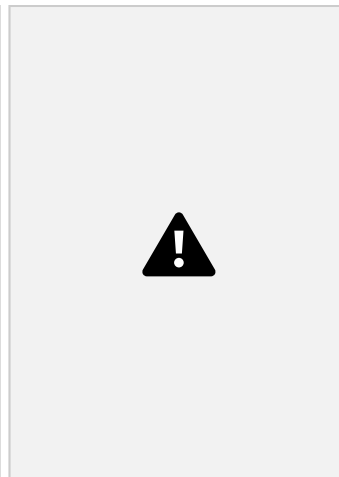
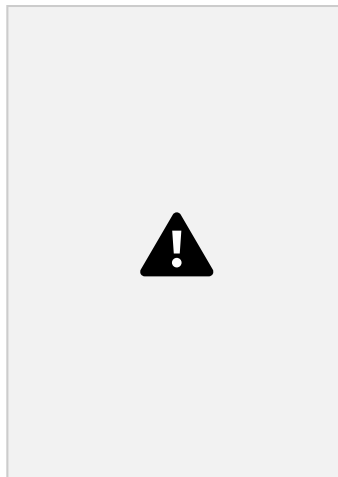
กิจการสภา ด้านการบริหารงานการเงินและการคลัง

32



ด้านบริการสาธารณะ

ด้านธรรมาภิบาล



ภาพที่ 3-8 ผลการวิเคราะห์

ข้อมูลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่สูงกว่า 70 ในจังหวัด

ผลการประเมินรวม 5
ด้าน ปี พ.ศ. 2562

ผลการประเมินรวม 5
ด้าน ปี พ.ศ. 2563

ผลการประเมินรวม 5 ด้าน
ปี พ.ศ. 2564



ภาพที่ 3-9

แผนที่แสดงผลการประเมินรวม 5 ด้าน พ.ศ.2562 - 2564

เมื่อพิจารณาผลการประเมินย้อนหลัง 3 ปีงบประมาณ โดยจ าแนกตามระดับผลการประเมิน พบว่า ผลการประเมินทั้ง 3 ปีงบประมาณ สัดส่วนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก มีสัดส่วนมากที่สุด และพบว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมากและดีเด่น มีแนวโน้มเพิ่มมากขึ้นด้วย

ตารางที่ 3-7 ผลการประเมินย้อนหลัง 3 ปีงบประมาณ โดยจ าแนกตามระดับผลการประเมิน

ด้านที่	ควรปรับปรุง (0-59.99)		พอใช้ (60.00-69.99)		ดี (70.00-79.99)		ดีมาก (80.00-89.99)		ดีเด่น (90.00-100.00)	
	จ านวน	ร้อยละ	จ านวน	ร้อยละ	จ านวน	ร้อยละ	จ านวน	ร้อยละ	จ านวน	ร้อยละ
2562	38	0.48	285	3.63	2,216	28.22	4,573	58.24	740	9.42
2563	57	0.73	253	3.22	2,106	26.82	4,686	59.69	749	9.54
2564	19	0.24	75	0.96	1,448	18.45	4,987	63.54	1,319	16.81

1.2 ผลการประเมินรายด้าน

1.2.1 ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ

ผลการประเมินด้านการบริหารจัดการ มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก (ค่าเฉลี่ย = 84.20, S.D. = 8.97) เมื่อพิจารณาจ านวนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินจ าแนกตามระดับของผลการประเมิน พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีผลการประเมินในด้านนี้อยู่ในระดับดีมาก มีสัดส่วนมากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 42.54 ของจ านวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยมีรายละเอียดผลการประเมิน ดังนี้

หมวดในด้านที่ 1 ประกอบด้วย 9 หมวด ได้แก่

- หมวด 1.1 การวางแผนพัฒนาท้องถิ่น
- หมวด 1.2 การจัดท ำฐานข้อมูล
- หมวด 1.3 การจัดการข้อร้องทุกข์/ร้องเรียน
- หมวด 1.4 การบริการประชาชน
- หมวด 1.5 ระบบการควบคุมภายในและการตรวจสอบภายใน
- หมวด 1.6 การประเมินผลการปฏิบัติงาน

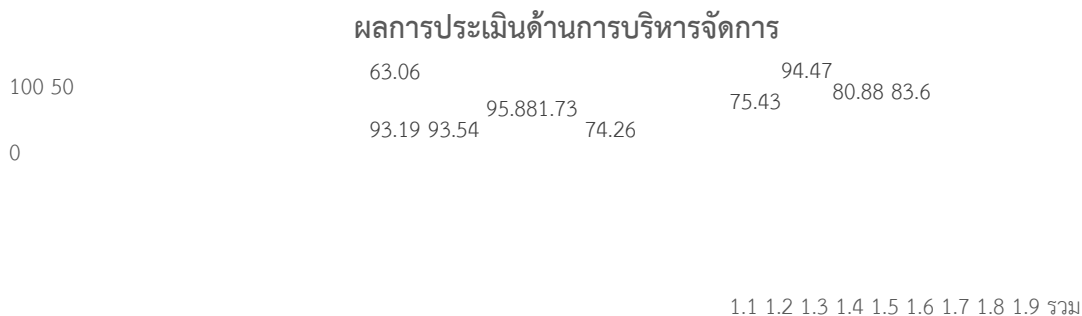
หมวด 1.7 การเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารงาน

หมวด 1.8 การปรับปรุงภารกิจ

หมวด 1.9 การดำเนินงานตามนโยบายจังหวัด

(1) ผลการประเมินรายหมวด

เมื่อพิจารณาผลการประเมินรายหมวด พบว่า สามารถจ าแนกหมวดตามผลการประเมินออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่มีผลการประเมินโดดเด่น โดยเป็นกลุ่มที่มีผลการประเมินรายหมวดอยู่ในระดับดีเด่น มีผลการประเมินอยู่ระหว่าง 91.60-97.16 ได้แก่ การจัดท ฐานข้อมูล การวางแผนพัฒนาท้องถิ่น การจัดการข้อร้องทุกข์ ร้องเรียน และการบริการประชาชน กลุ่มที่สอง คือ กลุ่มที่มีผลการประเมินในระดับกลาง คือ หมวดที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับดี มีผลการประเมินอยู่ระหว่าง 76.05-83.18 ได้แก่ การด าเนินงานตามนโยบายของจังหวัด ระบบการควบคุมภายในและการตรวจสอบภายใน และการปรับปรุงภารกิจ และกลุ่มที่มีผลการประเมินต่ำ ซึ่งเป็ นหมวดที่ควรด าเนินการปรับปรุง และพัฒนาเพื่อยกระดับการด าเนินการขององค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น คือ การประเมินผลการปฏิบัติงาน และการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารงาน ซึ่งมีผลการประเมินเท่ากับ 69.79 และ 70.10 ตามล าดับ



ภาพที่ 3-10 กราฟการประเมินด้านการบริหารจัดการ ปี 2564

ตารางที่ 3-8 การประเมินรายตัวชี้วัดด้านการบริหารจัดการ ปี 2564

หมวด	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ควรปรับปรุง		พอใช้		ดี		ดีมาก		ดีเด่น		ไม่ประเมิน	
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1.1	63.03	5.9	1,098	13.99	6,750	86.01	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0
1.2	93.19	20.67	425	5.42	446	5.68	0	0.00	0	0.00	6,977	88.90	0	0
1.3	93.54	15.58	293	3.73	385	4.91	0	0.00	826	10.52	6,344	80.84	0	0
1.4	95.80	9.08	52	0.66	123	1.57	334	4.26	1,250	15.93	6,089	77.59	0	0
1.5	81.73	22.44	1,821	23.20	834	10.63	0	0.00	810	10.32	4,383	55.85	0	0
1.6	74.26	24.49	1,673	21.32	1,355	17.27	1,060	13.51	1,411	17.98	2,349	29.93	0	0
1.7	75.43	17.33	1,073	13.67	1,156	14.73	1,983	25.27	2,644	33.69	992	12.64	0	0
1.8	94.47	15.91	112	1.43	838	10.68	0	0.00	0	0.00	6,898	87.90	0	0
1.9	80.08	23.53	1,489	18.97	693	8.83	0	0.00	1,755	22.36	3,911	49.83	0	0

รวม	86.13	8.71	55	0.70	237	3.02	1,364	17.38	3,069	39.11	3,123	39.79	0	0
-----	-------	------	----	------	-----	------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	---	---

หมายเหตุS.D. แสดงถึงการกระจายตัวของข้อมูลที่เป็นคะแนนการประเมินประสิทธิภาพ ของแต่ละองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

35

(2) ผลการประเมินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจ าแนกตามระดับของผลการประเมิน หมวดการวางแผนพัฒนาท้องถิ่น พบว่า ผลการประเมินข้อที่ 1-4 และ 6 มีผลการประเมินใกล้เคียง กันอยู่ระหว่าง 4.35-4.97 แต่ข้อที่มีผลการประเมินต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (ต่ำกว่า 3 คะแนน) คือ ข้อ 5 “องค์การบริหารส่วนจังหวัด น าโครงการพัฒนาในแผนพัฒนาท้องถิ่นที่ได้ผ่านกระบวนการประสานแผนพัฒนา ท้องถิ่นระดับบ าน/ระดับจังหวัด มาต าเนินการ โดยใช้เงินงบประมาณรายจ่ายประจ าปี/เพิ่มเติม หรือเงิน นอกงบประมาณ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562” จึงเป็นประเด็นที่ต้องพิจารณา เพื่อส่งเสริมให้องค์การบริหาร ส่วนจังหวัดน า แผนพัฒนาท้องถิ่นไปสู่การปฏิบัติเพื่อให้การขับเคลื่อนแผนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ หมวดการจัดท ารฐาน ข้อมูล พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีผลการประเมินอยู่ในระดับดีเด่น โดย สามารถบันทึกข้อมูลตามฐาน ข้อมูลได้ตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด

หมวดการจัดการเรื่องร้องทุกข์/ร้องเรียน พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีผลการประเมินอยู่ใน ระดับดีเด่น สะท้อนว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถบริหารจัดการเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียน ร้องทุกข์ทั้งที่ ได้รับโดยตรงและที่รับมาจากศูนย์ค ารธรรมได้ลุล่วง

หมวดบริการประชาชน มีผลการประเมินใกล้เคียงกันและอยู่ในระดับดีเด่น มีผลการประเมินอยู่ ระหว่าง ร้อยละ 4.49-4.66 สะท้อนว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถ านวยความสะดวก มีช่องทางการ สื่อสารที่หลากหลาย และมีการประเมินความพึงพอใจของประชาชนในการรับบริการ

หมวดระบบการควบคุมภายในและการตรวจสอบภายใน จากผลการประเมินสะท้อนว่า องค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถ านเนินการจัดท านหนังสือรับรอง รายงานผลการ านินงาน และจัดท านเอกสาร หลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการควบคุมภายในได้อย่างดี โดยมีผลการประเมินอยู่ในระดับดีเด่น แต่ผลการประเมิน ในข้อที่ 14 ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน “องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีผู้ตรวจสอบภายในหรือมอบหมายให้มีผู้ ปฏิบัติหน้าที่ผู้ตรวจสอบภายในและปฏิบัติตามตรวจสอบเป็นไปตามหลักเกณฑ์ก าหนด” สะท้อนว่า องค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่นส่วนใหญ่มีผู้ ารงต านแห่ง หรือได้มอบหมายปฏิบัติหน้าที่ผู้ตรวจสอบภายใน และจัดท าน แผนการตรวจสอบและปฏิบัติตามแผนดังกล่าว โดยที่มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกว่าร้อยละ 38.89 ที่ไม่ สามารถรายงานผลการ านินงานการตรวจสอบได้ตามระยะเวลาที่กำหนด

หมวดการประเมินผลการปฏิบัติงาน พบว่า ผลการประเมินข้อ 15-16 มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ปานกลาง สะท้อนว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถจัดท านข้อตกลงการปฏิบัติราชการวิเคราะห ์สรุป ประเมินผล การ านินงานได้ในระดับปานกลาง แต่พบว่า ข้อที่ 17 “องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีผลคะแนน LPA โดย รวมเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา” สะท้อนว่า มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพียงร้อยละ 11.85 ที่มีผลการ ประเมินต่ำกว่าปีที่ผ่านมา แต่ส่วนใหญ่มีผลการประเมินเพิ่มขึ้น แต่เป็นการเพิ่มขึ้นเพียงเล็กน้อยเท่านั้น

หมวดการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารงาน พบว่า ในประเด็นการมอบ านาจากการตัดสินใจ และการบูรณาการการ านินงานเพื่อพัฒนาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นร่วมกับหน่วยงานอื่น มีการ านเนินการใน ระดับปานกลาง แต่ประเด็นการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศหรือโทรคมนาคมเพื่อลดขั้นตอนการปฏิบัติงาน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถ านเนินการประมาณ 4-5 ช่องทางเท่านั้น ซึ่งยังไม่เป็นไปตามเป้าหมายของ การประเมิน

36

หมวดการปรับปรุงภารกิจ จากผลการประเมินพบว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พิจารณาทบทวน

ปรับปรุง เปลี่ยนแปลงยกเลิกภารกิจ หรือข้อบัญญัติท้องถิ่นมีผลการประเมินอยู่ในระดับปานกลาง หมวดการดำเนินงานตามนโยบายของจังหวัด พบว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก สะท้อนว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังคงเป็นกลไกสำคัญในการขับเคลื่อนการบริหารราชการ ส่วนภูมิภาค

ตารางที่ 3-8 การประเมินรายตัวชี้วัดด้านการบริหารจัดการ ปี 2564 (ต่อ)

ข้อที่	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		ไม่ผ่านเกณฑ์	
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1.1 การวางแผนพัฒนาท้องถิ่น														
ข้อ. 1	0.00	0.10	3	0.04	0	0.00	1	0.01	0	0	7,844	99.95	1	0.01
ข้อ. 2	4.39	1.24	6,117	77.94	1,138	14.50	481	6.13	112	1.43	0	0.00	593	7.56
ข้อ. 3	4.96	0.34	7,709	98.23	114	1.45	18	0.23	7	0.09	0	0.00	25	0.32
ข้อ. 4	4.62	1.02	6,722	85.65	856	10.91	101	1.29	93	1.19	76	0.97	194	2.47
ข้อ. 5	0.02	0.31	28	0.36	4	0.05	4	0.05	40	0.51	7,772	99.03	44	0.56
ข้อ. 6	4.91	0.47	7,559	96.32	252	3.21	18	0.23	18	0.23	1	0.01	36	0.46
1.2 การจัดทำฐานข้อมูล														
ข้อ. 7	4.66	1.03	6,977	88.90	446	5.68	344	4.38	81	1.03	0	0.00	425	5.41
1.3 การจัดการข้อร้องทุกข์/ร้องเรียน														
ข้อ. 8	4.61	1.02	6,663	84.90	892	11.37	174	2.22	119	1.52	0	0.00	293	3.74
ข้อ. 9	4.75	0.90	7,160	91.23	439	5.59	131	1.67	117	1.49	1	0.01	248	3.16
1.4 การบริการประชาชน														
ข้อ. 10	4.90	0.46	7,479	95.30	352	4.49	11	0.14	6	0.08	0	0.00	17	0.22
ข้อ. 11	4.73	0.70	6,829	87.02	994	12.67	23	0.29	2	0.03	0	0.00	25	0.32
ข้อ. 12	4.74	0.86	7,055	89.90	591	7.53	118	1.50	84	1.07	0	0.00	202	2.57
1.5 ระบบการควบคุมภายในและการตรวจสอบภายใน														
ข้อ. 13	4.91	0.51	7,579	96.57	211	2.69	23	0.29	35	0.45	0	0.00	58	0.74
ข้อ. 14	3.26	2.15	4,474	57.01	802	10.22	816	10.40	1,756	22.38	0	0.00	2,572	32.78
1.6 การประเมินผลการปฏิบัติงาน														
ข้อ. 15	3.02	2.03	3,491	44.48	1,724	21.97	1,044	13.30	1,589	20.25	0	0.00	2,633	33.55
ข้อ. 16	4.32	1.31	5,906	75.25	1,300	16.56	469	5.98	173	2.20	0	0.00	642	8.18
ข้อ. 17	3.80	1.91	5,330	67.92	949	12.09	352	4.49	1,217	15.51	0	0.00	1,569	20.00
1.7 การเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารงาน														

ข้อ. 18	2.75	1.56	1,708	21.76	3,769	48.02	1,723	21.95	648	8.26	0	0.00	2,371	30.21
ข้อ. 19	4.11	1.57	5,628	71.71	1,178	15.01	591	7.53	451	5.75	0	0.00	1,042	13.28
ข้อ. 20	4.46	0.93	5,789	73.76	1,983	25.27	73	0.93	3	0.04	0	0.00	76	0.97
1.8 การปรับปรุงภารกิจ														
ข้อ. 21	4.72	0.80	6898	87.90	838	10.68	65	0.83	47	0.60	0	0.00	112	1.43
1.9 การดำเนินงานตามนโยบายจังหวัด														
ข้อ. 22	3.89	1.81	5,341	68.06	1,169	14.90	288	3.67	1,050	13.38	0	0.00	1,338	17
ข้อ. 23	4.20	1.43	5,636	71.81	1,490	18.99	326	4.15	369	4.70	27	0.34	695	8.85

หมายเหตุS.D. แสดงถึงการกระจายตัวของข้อมูลที่เป็นคะแนนการประเมินประสิทธิภาพฯ ของแต่ละองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

(3) ตัวชี้วัดด้านที่ 1 ที่มีผลการประเมินสูงสุด 5 อันดับ

เมื่อพิจารณาผลการประเมินรายข้อ ในข้อที่มีผลการประเมินสูงสุด 5 อันดับแรก พบว่า เป็นข้อที่อยู่ในหมวด การวางแผนพัฒนาท้องถิ่น 3 ใน 5 ข้อ และอยู่ในหมวดการจัดท ฐานข้อมูลและหมวดระบบการควบคุมภายในและการตรวจสอบภายในอีกหมวดละ 1 ข้อ

38

ตัวชี้วัด	ค่าเฉลี่ย	S.D.
ข้อ. 1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดทำ แผนพัฒนาท้องถิ่น	4.97	0.25
ข้อ. 3 แผนพัฒนาท้องถิ่นมีความเชื่อมโยงหรือสอดคล้องยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัดกับยุทธศาสตร์ การพัฒนาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	4.95	0.36
ข้อ. 6 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการน ายยุทธศาสตร์ 20 ปีมาเป็นกรอบในการจัดทำ แผนพัฒนาท้องถิ่นและข้อบัญญัติหรือเทศบัญญัติงบประมาณรายจ่าย	4.91	0.48
ข้อ. 13 การประเมินผลการควบคุมภายในระดับหน่วยงานของรัฐตามแบบ ปค. 1, 4, 5 และ 6	4.89	0.54
ข้อ. 7 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นบันทึกข้อมูลตามฐานข้อมูลที่ส าคัญตามกรอบระยะเวลา	4.86	0.67

หมายเหตุS.D. แสดงถึงการกระจายตัวของข้อมูลที่เป็นคะแนนการประเมินประสิทธิภาพฯ ของแต่ละองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

(4) ตัวชี้วัดด้านที่ 1 ที่มีผลการประเมินเฉลี่ยต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน

เมื่อพิจารณาผลการประเมินรายข้อที่ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน ประกอบด้วยประเด็นการน าแผนพัฒนา ท้องถิ่นสู่การปฏิบัติ การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ และการตรวจสอบภายใน และประเด็นการเพิ่มขึ้นของผล การประเมินเมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา

ตัวชี้วัด	M	S.D.
ข้อ. 5 องค์การบริหารส่วนจังหวัด น าโครงการพัฒนาในแผนพัฒนาท้องถิ่นที่ได้ผ่านกระบวนการประสานแผนพัฒนาท้องถิ่นระดับอ เภอ ระดับจังหวัดมาด าเนินการ โดยใช้งบประมาณรายจ่าย ประจำ ปี/เพิ่มเติม หรือเงินนอกงบประมาณ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	1.86	2.24
ข้อ. 19 มีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศหรือโทรคมนาคมเพื่อลดขั้นตอนการปฏิบัติงาน	2.42	1.26

ข้อ. 17 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีผลการประเมิน LPA โดยรวมเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา	2.79	1.69
ข้อ. 14 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีผู้ตรวจสอบภายในหรือมอบหมายให้มีผู้ปฏิบัติหน้าที่ผู้ตรวจสอบภายในและปฏิบัติงานตรวจสอบเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด	2.97	2.22

หมายเหตุ S.D. แสดงถึงการกระจายตัวของข้อมูลที่เป็นคะแนนการประเมินประสิทธิภาพฯ ของแต่ละองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

1.2.2 ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา

ผลการประเมินรายด้านในด้านการบริหารงานบุคคลและกิจการสภา มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก (M = 89.02, S.D. = 7.35) หมวดที่มีผลการประเมินสูงสุด และอยู่ในระดับดีเด่น โดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 91.21 มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีเด่น โดยมีรายละเอียด ดังนี้ **หมวดใน**

ด้านที่ 2 ประกอบด้วย 4 หมวด ประกอบด้วย

หมวด 2.1 ความสอดคล้องเชิงยุทธศาสตร์

หมวด 2.2 ประสิทธิภาพของการบริหารทรัพยากรบุคคล

หมวด 2.3 คุณภาพชีวิตและความสมดุลของชีวิตกับการทำงาน

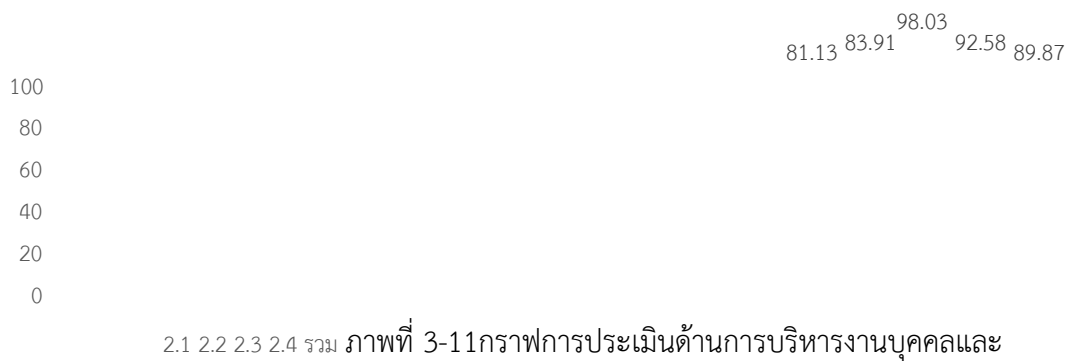
หมวด 2.4 การดำเนินงานกิจการของสภาท้องถิ่น

(1) ผลการประเมินรายหมวด

ผลการประเมินรายหมวด พบว่า หมวดประสิทธิภาพของการบริหารทรัพยากรบุคคลเป็นหมวดที่มีผลการประเมินสูงสุดอยู่ในระดับดีเด่น (M = 97.15, S.D. = 10.03) โดยหมวดที่มีผลการประเมินต่ำที่สุดในด้านนี้คือ หมวดความสอดคล้องเชิงยุทธศาสตร์ อยู่ในระดับดี (M = 79.06, S.D. = 14.19) แต่เมื่อพิจารณาจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินในระดับต่าง ๆ พบว่า ผลการประเมินในทุกหมวด มีสัดส่วนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินในระดับดีเด่นเป็นสัดส่วนมากที่สุด

39

ผลการประเมินด้านการบริหารงานบุคคลและกิจการสภา



กิจการสภา ปี 2564

ตารางที่ 3-9 การประเมินรายตัวชี้วัดด้านการบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ปี 2564

หมวด	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ควรปรับปรุง		พอใช้		ดี		ดีมาก		ดีเด่น		ไม่ประเมิน	
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
2.1	81.13	13.58	496	6.32	1210	15.42	1,453	18.51	1896	24.16	2,793	35.59	0	0.00
2.2	83.91	18.61	828	10.55	418	5.33	739	9.42	969	12.35	4,894	62.36	0	0.00

2.3	98.03	7.15	56	0.71	35	0.45	0	0.00	559	7.12	7,198	91.72	0	0.00
2.4	92.58	7.66	23	0.29	79	1.01	345	4.40	1355	17.27	6,046	77.04	0	0.00
รวม	89.87	7.01	8	0.10	64	0.82	574	7.31	2566	32.70	4,636	59.07	0	0.00

(2) ผลการประเมินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจ าแนกตามระดับของผลการประเมิน หมวดความ สอดคล้องเชิงยุทธศาสตร์ มีผลการประเมินรายข้ออยู่ในระดับดีถึงดีมาก โดยส่วนใหญ่ผล การประเมินอยู่ใกล้ เคียงกันระหว่าง 3.57-4.93 มีเพียงผลการประเมินในประเด็นการจัดการความรู้เท่านั้นที่มี ผลการประเมินต่ ากว่าเกณฑ์มาตรฐาน (M = 2.63, S.D. = 2.00) คือ ข้อ 28 “การพัฒนาองค์ความรู้บุคลากร ทุกสายงานของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในสายงาน เฉลี่ยร้อยละของสาขางานที่มีในแผนอัตราก ลังของ องค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น”

หมวดประสิทธิภาพของการบริหารทรัพยากรบุคคล พบว่า ผลการประเมินรายข้อในหมวดนี้มีผลการ ประเมินอยู่ในระดับดีเด่น และมีผลการประเมินใกล้เคียงกันอยู่ระหว่าง 4.68-4.96

หมวดคุณภาพชีวิตและความสมดุลของชีวิตกับการท างาน พบว่ามีผลการประเมินอยู่ในระดับปาน กลาง และมีค่าใกล้เคียงกันระหว่าง 3.77-4.55

หมวดการต าเนินกิจการสภาท้องถิ่น พบว่าผลการประเมินรายข้อมีผลการประเมินอยู่ในระดับสูง และ มีผลการประเมินใกล้เคียงกันระหว่าง 4.32-4.94 เว้นแต่ประเด็นการพัฒนาความรู้ให้แก่สมาชิกสภาท้องถิ่นที่มี ผลการประเมินต่ าที่สุดในหมวด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.13 ซึ่งสะท้อนว่าการพัฒนาความรู้ที่ผ่านมาสมาชิกสภา ท้องถิ่นได้รับการพัฒนาความรู้ไม่ถึงร้อยละ 70 ของจ านวนสมาชิกสภาทั้งหมด

40

ข้อที่	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		ไม่ผ่านเกณฑ์	
			จ านวน	ร้อยละ	จ านวน	ร้อยละ	จ านวน	ร้อยละ	จ านวน	ร้อยละ	จ านวน	ร้อยละ	จ านวน	ร้อยละ
2.1 ความสอดคล้องเชิงยุทธศาสตร์														
ข้อ. 24	4.01	1.62	5,294	67.46	1,523	19.41	395	5.03	607	7.73	29	0.37	1,002	12.76
ข้อ. 25	4.97	0.25	7,743	98.66	100	1.27	4	0.05	1	0.01	0	0.00	5	0.06
ข้อ. 26	3.51	1.31	2,908	37.05	4,046	51.55	845	10.77	49	0.62	0	0.00	894	11.39
ข้อ. 27	3.81	1.56	4,450	56.70	2,323	29.60	644	8.21	431	5.49	0	0.00	1,075	13.70
ข้อ. 28	3.99	1.16	4,212	53.67	3,345	42.62	241	3.07	50	0.64	0	0.00	291	3.71
2.2 ประสิทธิภาพของการบริหารทรัพยากรบุคคล														
ข้อ. 29	3.70	1.81	4,754	60.58	1,505	19.18	765	9.75	824	10.50	0	0.00	1,589	20.25
ข้อ. 30	4.10	1.15	4,645	59.19	2,912	37.10	242	3.08	49	0.62	0	0.00	291	3.70
ข้อ. 31	4.45	1.57	6,979	88.93	2	0.03	0	0.00	234	2.98	633	8.07	234	2.98

ข้อ. 32	4.53	1.4 6	7,108	90.57	2	0.03	0	0.00	101	1.29	637	8.12	101	1.29
2.3 คุณภาพชีวิตและความสมดุลของชีวิตกับการท างาน														
ข้อ. 33	4.97	0.4 1	7,792	99.29	4	0.05	0	0.00	52	0.66	0	0.00	52	0.66
ข้อ. 34	4.84	0.5 8	7,249	92.37	560	7.14	36	0.46	3	0.04	0	0.00	39	0.50
2.4 การด าเนินกิจการสภาท้องถิ่น														
ข้อ. 35	4.88	0.5 4	7,408	94.39	395	5.03	36	0.46	9	0.11	0	0.00	45	0.57
ข้อ. 36	4.95	0.3 4	7,683	97.90	148	1.89	10	0.13	7	0.09	0	0.00	17	0.22
ข้อ. 37	4.88	0.5 2	7,393	94.20	425	5.42	24	0.31	6	0.08	0	0.00	30	0.39
ข้อ. 38	3.01	2.2 6	4,156	52.96	750	9.56	620	7.9	2,322	29.59	0	0.00	2,942	37.49
ข้อ. 39	4.81	0.7 5	7,289	92.88	408	5.20	78	0.99	73	0.93	0	0.00	151	1.92
ข้อ. 40	4.89	0.5 4	7,471	95.20	317	4.04	40	0.51	20	0.25	0	0.00	60	0.76
ข้อ. 41	4.82	0.6 7	7,245	92.32	519	6.61	42	0.54	42	0.54	0	0.00	84	1.08
ข้อ. 42	4.45	1.2 0	6,278	79.99	1,033	13.16	419	5.34	118	1.50	0	0.00	537	6.84
ข้อ. 43	4.76	0.8 1	7,129	90.84	538	6.86	126	1.61	55	0.70	0	0.00	181	2.31
ข้อ. 44	4.84	0.6 1	7,320	93.27	456	5.81	53	0.68	19	0.24	0	0.00	72	0.92

(3) ตัวชี้วัดด้านที่ 2 ที่มีผลการประเมินสูงสุด 5 ล าดับ

เมื่อพิจารณาผลการประเมินรายชื่อที่มีผลการประเมินสูงสุด 5 อันดับในด้านการบริหารงานบุคคล และกิจการสภา พบว่า ส่วนใหญ่มักเป็นการด าเนินงานในลักษณะงานประจำ ขององค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น อาทิ การท าแผนอัตราก าลัง การบันทึกข้อมูล การเลื่อนเงินเดือน และเป็นที่น่าสังเกตว่าการ เข้าร่วมประชุม สภาสมัยสามัญของผู้บริหารท้องถิ่นมีผลการประเมินสูง สะท้อนว่าผู้บริหารท้องถิ่นให้ความสำคัญกับการร่วม ด าเนินงานของฝ่ายสภาท้องถิ่น

41

ตัวชี้วัด	ค่าเฉลี่ย	S.D.
ข้อ. 32 ระดับความส าเร็จของการบันทึกข้อมูลทะเบียนประวัติอิเล็กทรอนิกส์ของข้าราชการ หรือ พนักงานส่วนท้องถิ่น ข้าราชการครู หรือพนักงานครู และลูกจ้าง ในระบบศูนย์บริการข้อมูล บุคลากร ท้องถิ่นแห่งชาติ	4.96	0.47

ข้อ. 36 ในปี พ.ศ. 2562 ผู้บริหารท้องถิ่นที่ได้รับมอบหมายจากผู้บริหารท้องถิ่นได้มาร่วมประชุมสภา สมัยสามัญทุกสมัยและทุกครั้ง (ยกเว้นกรณีการประชุมที่มีการพิจารณาญัตติเกี่ยวข้องกับสภาท้องถิ่น โดยตรง ไม่เกี่ยวข้องกับผู้บริหารท้องถิ่น)	4.94	0.36
ข้อ. 24 การจัดท ำแผนอัตราก ำลังสามปี	4.93	0.37
ข้อ. 35 การบันทึกข้อมูลผู้บริหารท้องถิ่นและสมาชิกสภาท้องถิ่นในระบบศูนย์ข้อมูลเลือกตั้งผู้ บริหาร สมาชิกสภาท้องถิ่น ให้ถูกต้อง ครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน	4.92	0.43
ข้อ. 30 การโอนเงินเดือนข้าราชการหรือพนักงานครูและบุคลากรทางการศึกษาท้องถิ่น	4.89	0.72

(4) ตัวชี้วัดด้านที่ 2 ที่มีผลการประเมินเฉลี่ยต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ ำ

ประเด็นที่มีผลการประเมินต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน คือ การด ำเนินการด้านการพัฒนาองค์ความรู้ของ บุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สะท้อนว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการพัฒนาสายงานต่าง ๆ ใน องค์กรของตนเองได้ต่ำ กว่าร้อยละ 90 ของจ ำนวนงานที่มีทั้งหมด ดังนั้น จึงควรส่งเสริมให้องค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นพัฒนาสายงานที่มีผู้ปฏิบัติงานให้ครบถ้วน และครอบคลุมมากยิ่งขึ้น

ตัวชี้วัด	ค่าเฉลี่ย	S.D.
ข้อ. 28 การพัฒนาองค์ความรู้ บุคลากรทุกสายงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในสายงานเฉลี่ย ร้อยละของสายงานที่มีในแผนอัตราก ำลังขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	2.63	2.00

1.2.3 ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง

ผลการประเมินด้านการบริหารงานการเงินและการคลังอยู่ในระดับพอใช้ ($M = 75.94$, $S.D. = 8.29$) ซึ่งเป็นด้านที่มีผลการประเมินต่ำ ที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับด้านอื่น ๆ โดยสัดส่วนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับที่มีสัดส่วนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 47.08 ของจ ำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด

หมวดและหมวดย่อยในด้านที่ 3 ประกอบด้วย 6 หมวด 2 หมวดย่อย ประกอบด้วย

หมวด 3.1 การจัดเก็บรายได้

หมวด 3.2 การจัดท ำงบประมาณ

หมวด 3.3 การพัสดุ

หมวด 3.4 การบริหารงบประมาณรายจ่าย การจัดท ำบัญชี และรายงานการเงิน

หมวดย่อย 3.4.1 การบริหารงบประมาณรายจ่าย

หมวดย่อย 3.4.2 การจัดท ำบัญชีและรายงานการเงิน

หมวด 3.5 บ ำเหน็จบ ำนาญข้าราชการส่วนท้องถิ่น

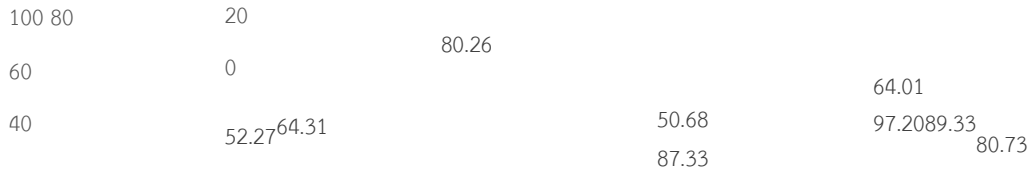
หมวด 3.6 ผลสัมฤทธิ์การบริหารงานการเงินและการคลัง

(1) ผลการประเมินรายหมวด

เมื่อพิจารณาผลการประเมิน พบว่า สามารถจ ำแนกผลการประเมินของแต่ละหมวดในด้านบริหารงานการเงินและการคลังออกเป็น 3 กลุ่ม คือ กลุ่มที่มีผลการประเมินระดับดีมากถึงดีเด่น ได้แก่ บ ำเหน็จบ ำนาญข้าราชการส่วนท้องถิ่น และผลสัมฤทธิ์การบริหารงานการเงินและการคลัง กลุ่มที่มีผลการประเมินในระดับดี คือ การจัดเก็บรายได้ การพัสดุ และการบริหารงบประมาณรายจ่าย การจัดท ำบัญชี และรายงานการเงิน และกลุ่มที่มี

ผลการประเมินควรปรับปรุง คือ การจัดท างบประมาณ โดยเป็นที่น่าสังเกตว่าหมวดย่อยของหมวดการบริหาร งบประมาณรายจ่าย การจัดท างบฎชี และการรายงานการเงินมีผลการประเมินแตกต่างกัน คือ การบริหาร งบประมาณรายจ่ายในระดับดี (M = 70.46, S.D. = 21.54) และการจัดท างบฎชีและรายงานการเงินในระดับดี มาก (M = 89.03, S.D. = 12.47) ผลการประเมินดังกล่าวสะท้อนว่าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรส่งเสริม สนับสนุนองค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่นให้สามารถจัดท างบประมาณได้อย่างมีประสิทธิภาพเป็นไปตามเกณฑ์ มาตรฐาน

ผลการประเมินด้านการบริหารงานการเงินและการคลัง



3.1 3.2 3.3 3.4 3.4.1 3.4.2 3.5 3.6 รวม ภาพที่ 3-12 กราฟการประเมินด้านการบริหารงานการ

เงินและการคลัง ปี 2564

ตารางที่ 3-10 การประเมินรายตัวชี้วัดด้านการบริหารงานการเงินและการคลัง ปี 2564

หมวด	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ควรปรับปรุง		พอใช้		ดี		ดีมาก		ดีเด่น		ไม่ประเมิน	
			จ านว น	ร้อยละ	จ านว น	ร้อยละ	จ านว น	ร้อยละ	จ านว น	ร้อยละ	จ านว น	ร้อยละ	จ านว น	ร้อยละ
3.1	52.27	8.31	7	38.89	2	11.11	3	16.67	3	16.67	3	16.67	0	0.00
3.2	64.31	14.52	2	50.00	0	0.00	0	0.00	1	25.00	1	25.00	0	0.00
3.3	80.26	13.91	0	0.00	2	28.57	1	14.29	3	42.86	1	14.29	0	0.00
3.4	64.01	10.80	3	27.27	2	18.18	2	18.18	1	9.09	3	27.27	0	0.00
3.4.1	50.68	14.30	3	42.86	1	14.29	2	28.57	0	0.00	1	14.29	0	0.00
3.4.2	87.33	13.84	0	0.00	1	25.00	0	0.00	1	25.00	2	50.00	0	0.00
3.5	97.20	12.09	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	100.00	0	0.00
3.6	89.33	26.55	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	20.00	4	80.00	0	0.00
รวม	80.73	7.06	15	26.32	8	14.04	8	14.04	10	17.54	16	28.07	0	0.00

(2) ผลการประเมินรายข้อ

หมวดการจัดเก็บรายได้ พบว่าผลการประเมินรายข้ออยู่ในระดับแตกต่างกัน โดยพบว่า การจัดเก็บรายได้กรณี องค์การบริหารส่วนจังหวัด (ข้อ 45-50) มีผลการประเมินอยู่ในระดับสูง ค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกันระหว่าง 3.47-3.62 โดยไม่ มีข้อใดที่มีผลการประเมินต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน แต่เมื่อพิจารณาการจัดเก็บรายได้กรณี ประเมินเทศบาล องค์การ บริหารส่วนต าบล และเมืองพัทยา พบว่า ผลการประเมินรายข้อมีความแตกต่างกัน อยู่ระหว่าง 2.29-4.81 โดยข้อที่มีผล การประเมินต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานมีจ านวน 4 ข้อ ได้แก่ ประเด็นการ ออกข้อบัญญัติท้องถิ่นและการจัดเก็บตาม พ.ร.บ.การสาธารณสุข พ.ศ. 2535 ประเด็นการเพิ่มขึ้นของจ านวนผู้ เสียภาษีค่าธรรมเนียมและใบอนุญาตตาม พ.ร.บ.การ สาธารณสุข พ.ศ. 2535 การเพิ่มขึ้นของจ านวนผู้เสีย ภาษีโรงเรือนและที่ดิน ภาษีป้าย และภาษีบ รุงท้องถิ่น และการ เพิ่มขึ้นของจ านวนเงิน ค่าธรรมเนียมและใบ อนุญาตตาม พ.ร.บ.การสาธารณสุข พ.ศ. 2535

หมวดการจัดท างบประมาณ ผลการประเมินรายข้อของหมวดนี้ สามารถจ าแนกเป็น 2 กลุ่ม คือกลุ่ม ที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีถึงดีมาก คือ ประเด็นการเสนอร่างงบประมาณรายจ่ายประจ าศปีต่อสภา และ การจัดท าข้อบัญญัติท้องถิ่นงบประมาณรายจ่ายประจ าศปีให้สามารถใช้ได้ทัน และจัดส่งให้กับผู้ กักตุนได้ตาม กฎหมายได้ตามกรอบระยะเวลาที่ก าหนด แต่ประเด็นที่มีผลการประเมินต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน คือ การโอน งบประมาณรายจ่ายประจ าศปีข้ามหมวด ที่สะท้อนว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 77.94 ของจ านวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการโอนงบประมาณข้ามหมวดรายจ่ายเกินกว่า 10 รายการ และการตั้งงบประมาณรายจ่ายประจ าศปี หมวดค่าครุภัณฑ์ที่ดิน และสิ่งก่อสร้างในข้อบัญญัติท้องถิ่น ที่สะท้อน ว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ด าเนินการเกินร้อยละ 10.00 แต่ไม่เกินร้อยละ 15.00 มีสัดส่วนมากที่สุด คิด เป็นร้อยละ 46.16 ของจ านวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด

หมวดการพัสดุ มีผลการประเมินรายข้อส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีถึงดีเด่น มีผลการประเมินระหว่าง 3.78-4.78 โดยมีผลการประเมินในประเด็นการประหยัดงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กรณี การจัดซื้อจัดจ้างทุกวิธีและมีเงินเหลือจ่ายจากการจัดซื้อจัดจ้างมีผลการประเมินต่ำกว่าในระดับเกณฑ์ มาตรฐาน (M = 2.98, S.D. = 1.86)

44

ข้อที่	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		ไม่ผ่านเกณฑ์	
			จ านวน	ร้อยละ	จ านวน	ร้อยละ	จ านวน	ร้อยละ	จ านวน	ร้อยละ	จ านวน	ร้อยละ	จ านวน	ร้อยละ
3.1 การจัดเก็บรายได้														
ข้อ. 45	4.97	0.23	75	0.96	1	0.01	0	0.00	0	0.00	7,772	99.03	0	0.00
ข้อ. 46	4.58	1.26	68	0.87	1	0.01	5	0.06	2	0.03	7,772	99.03	7	0.09
ข้อ. 47	4.58	0.88	61	0.78	14	0.18	1	0.01	0	0.00	7,772	99.03	1	0.01
ข้อ. 48	4.82	0.66	70	0.89	5	0.06	1	0.01	0	0.00	7,772	99.03	1	0.01
ข้อ. 49	3.72	1.67	45	0.57	14	0.18	16	0.20	1	0.01	7,772	99.03	17	0.22
ข้อ. 50	4.82	0.66	70	0.89	5	0.06	1	0.01	0	0.00	7,772	99.03	1	0.01
ข้อ. 51	2.30	1.58	1306	16.64	2,742	34.94	3133	39.92	591	7.53	76	0.97	3724	47.45
ข้อ. 52	4.55	1.33	6,945	88.49	83	1.06	412	5.25	332	4.23	76	0.97	744	9.48
ข้อ. 53	4.38	1.09	5,664	72.17	1862	23.73	162	2.06	84	1.07	76	0.97	246	3.13
ข้อ. 54	4.85	0.77	7,420	94.55	162	2.06	73	0.93	117	1.49	76	0.97	190	2.42

ข้อ. 55	4.79	0.79	7,161	91.25	434	5.53	108	1.38	69	0.88	76	0.97	177	2.26
ข้อ. 56	4.28	1.22	5,505	70.15	1,771	22.57	431	5.49	65	0.83	76	0.97	496	6.32
ข้อ. 57	4.14	1.36	5,205	66.32	1,909	24.32	448	5.71	210	2.68	76	0.97	658	8.38
ข้อ. 58	3.98	1.71	5,422	69.09	1,083	13.80	572	7.29	695	8.86	76	0.97	1,267	16.14
ข้อ. 59	3.86	1.76	5,123	65.28	1,267	16.14	592	7.54	790	10.07	76	0.97	1,382	17.61
ข้อ. 60	3.49	1.97	4,450	56.70	1,445	18.41	551	7.02	1326	16.90	76	0.97	1,877	23.92
ข้อ. 61	3.30	2.01	4,054	51.66	1,583	20.17	643	8.19	1492	19.01	76	0.97	2,135	27.20
ข้อ. 62	4.00	1.21	4,253	54.19	3231	41.17	93	1.19	195	2.48	76	0.97	288	3.67

3.2 การจัดท างบประมาณ

ข้อ. 63	4.86	0.71	7,519	95.81	173	2.20	55	0.70	101	1.29	0	0.00	156	1.99
ข้อ. 64	4.28	1.33	5,782	73.67	1,381	17.60	517	6.59	168	2.14	0	0.00	685	8.73
ข้อ. 65	2.70	1.54	1,573	20.04	3,857	49.15	1740	22.17	678	8.64	0	0.00	2418	30.81
ข้อ. 66	1.02	1.66	782	9.96	1,034	13.18	1,017	12.96	5015	63.90	0	0.00	6,032	76.86

3.3 การพัสดุ

ข้อ. 67	4.32	1.36	6,059	77.20	960	12.23	704	8.97	125	1.59	0	0.00	829	10.56
---------	------	------	-------	-------	-----	-------	-----	------	-----	------	---	------	-----	-------

ข้อที่	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		ไม่ผ่านเกณฑ์	
			จ านวน	ร ้อย	จ านวน	ร ้อย	จ านวน	ร ้อย	จ านวน	ร ้อย	จ านวน	ร ้อย	จ านวน	ร ้อย
ข้อ. 68	4.28	1.44	6,018	76.68	997	12.70	495	6.31	338	4.31	0	0.00	833	10.61
ข้อ. 69	3.98	1.49	4,992	63.61	1,777	22.64	929	11.84	150	1.91	0	0.00	1,079	13.75
ข้อ. 70	3.18	1.83	3,569	45.48	1,552	19.78	2,468	31.45	259	3.30	0	0.00	2,727	34.75
ข้อ. 71	4.35	1.59	6,643	84.65	259	3.30	179	2.28	767	9.77	0	0.00	946	12.05
ข้อ. 72	3.82	1.18	3,068	39.09	3,393	43.23	161	2.05	105	1.34	1,121	14.28	266	3.39
ข้อ. 73	4.71	0.80	6,846	87.23	886	11.29	87	1.11	29	0.37	0	0.00	116	1.48

3.4 การบริหารงบประมาณรายจ่าย การจัดท างบญชี และรายงานการเงิน

3.4.1 การบริหารงบประมาณรายจ่าย

ข้อ. 74	3.54	1.74	4,172	53.16	1,844	23.50	1,402	17.86	430	5.48	0	0.00	1,832	23.34
ข้อ. 75	3.06	2.09	3,812	48.57	1,237	15.76	1,228	15.65	1571	20.02	0	0.00	2,799	35.67
ข้อ. 76	2.71	2.34	3,768	48.01	637	8.12	504	6.42	2,939	37.45	0	0.00	3,443	43.87

ข้อ. 77	4.58	1.39	7,173	91.40	13	0.17	2	0.03	660	8.41	0	0.00	662	8.44
ข้อ. 78	3.81	1.97	5,621	71.62	370	4.71	691	8.80	1,166	14.86	0	0.00	1,857	23.66
ข้อ. 79	2.79	2.03	28	0.36	13	0.17	16	0.20	13	0.17	7,778	99.11	29	0.37
ข้อ. 80	2.31	2.30	27	0.34	7	0.09	6	0.08	30	0.38	7,778	99.11	36	0.46
3.4.2 การจัดท ำบัญชีและรายงานการเงิน														
ข้อ. 81	4.44	1.15	6,090	77.60	1,411	17.98	156	1.99	191	2.43	0	0.00	347	4.42
ข้อ. 82	3.47	1.84	4,116	52.45	1,965	25.04	792	10.09	975	12.42	0	0.00	1767	22.52
ข้อ. 83	4.73	0.80	6,871	87.55	778	9.91	93	1.19	36	0.46	70	0.89	129	1.64
ข้อ. 84	4.91	0.56	7,538	96.05	154	1.96	32	0.41	54	0.69	70	0.89	86	1.10
3.5 บ ำเหน็จบ ำนาญข้าราชการส่วนท้องถิ่น														
ข้อ. 85	4.86	0.60	7,387	94.13	392	4.99	30	0.38	39	0.50	0	0.00	69	0.88
3.6 ผลสัมฤทธิ์การบริหารงานการเงินและการคลัง														
ข้อ. 86	4.87	0.55	6,819	86.89	410	5.22	26	0.33	10	0.13	583	7.43	36	0.46
ข้อ. 87	4.99	0.22	7,235	92.19	18	0.23	5	0.06	8	0.10	582	7.42	13	0.17
ข้อ. 88	4.96	0.33	7,121	90.74	131	1.67	6	0.08	8	0.10	582	7.42	14	0.18
ข้อ. 89	4.92	0.46	7,027	89.54	198	2.52	26	0.33	15	0.19	582	7.42	41	0.52
ข้อ. 90	4.43	1.50	6,231	79.40	212	2.70	128	1.63	627	7.99	650	8.28	755	9.62

46

หมวดการบริหารงบประมาณ การจัดท ำบัญชี และรายงานการเงิน จ ำแนกเป็น 2 หมวดย่อย คือ หมวดย่อยการบริหารงบประมาณรายจ่าย และหมวดย่อยการจัดท ำบัญชีและรายงานการเงิน โดยมี รายละเอียด ดังนี้ หมวดย่อยการบริหารงบประมาณรายจ่าย ผลการประเมินรายข้อ จ ำแนกได้เป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับกลาง และกลุ่มที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน โดย ประเด็นที่มีผลการประเมินต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน ได้แก่ การเบิกจ่ายงบประมาณในข้อบัญญัติท้องถิ่น งบประมาณรายจ่ายประจ ำปี และการจัดท ำแผนการใช้จ่ายเงินต่อหน่วยงานคลังทุกไตรมาส และเบิกจ่ายเงิน 4 ประเภท (ค่าตอบแทน ค่าใช้สอย ค่าวัสดุ และค่าครุภัณฑ์ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง) เป็นไปตามแผนการใช้จ่ายเงิน

ส่วนหมวดย่อยการจัดท ำบัญชีและรายงานการเงิน พบว่า มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีถึงดีเด่น มี ผล การประเมินอยู่ระหว่าง 3.56-4.81

หมวดบ ำเหน็จบ ำนาญข้าราชการส่วนท้องถิ่น พบว่า ผลการประเมินรายข้อทั้ง 2 ข้อ มีผลการ ประเมิน อยู่ในระดับดีเด่น มีผลการประเมินระหว่าง 4.89-4.97

หมวดผลสัมฤทธิ์การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า มีผลการประเมินรายข้อในระดับใกล้เคียง กัน โดยมีผลการประเมินอยู่ระหว่าง 3.74-4.93

(3) ตัวชี้วัดด้านที่ 3 ที่มีผลการประเมินสูงสุด 5 ล ำดับ

จากผลการประเมินรายข้อที่มีผลการประเมินสูงสุดในด้านการบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า เป็นประเด็นที่อยู่ในหมวดการจัดเก็บรายได้ (3 ประเด็น) หมวดบ ำเหน็จบ ำนาญข้าราชการส่วนท้องถิ่น (2

ประเด็น) และ หมวดผลสัมฤทธิ์การบริหารงานการเงินและการคลังและหมวดการบริหารงบประมาณรายจ่าย การจัดทำ บัญชี และรายงานการเงิน หมวดละ 1 ประเด็น

ตัวชี้วัด	ค่าเฉลี่ย	S.D.
ข้อ. 45 มีการออกข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัดจัดเก็บภาษีและค่าธรรมเนียมบำรุง องค์การ บริหารส่วนจังหวัด จากการค้ำ นัน ยาสูบ และผู้เข้าพักในโรงแรม	4.97	0.23
ข้อ. 89 การจัดส่งเงินสมทบกองทุน าหนึ่งจบ นานาญส่วนท้องถิ่นขององค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น ย้อนหลัง 5 ปี	4.97	0.30
ข้อ. 91 การทักท้วงด้านการจัดทำ งบประมาณรายจ่ายประจ ำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 และ งบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมจากหน่วยงานที่มีหน้าที่ตรวจสอบ	4.93	0.45
ข้อ. 88 การส่งเงินสมทบกองทุน บ ำหนึ่งจบ นานาญข้าราชการส่วนท้องถิ่นประจ ำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ครบถ้วนถูกต้องตามอัตราและระยะเวลาที่กฎหมายก ำหนด	4.89	0.54
ข้อ. 54 การจัดแผนที่แม่บทเพื่อจัดทำ ำแผนที่ภาษีและทะเบียนทรัพย์สินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	4.81	0.85
ข้อ. 86 การด ำเนินการจ่ายเงินและบันทึกข้อมูลในระบบ e-LAAS	4.81	0.66
ข้อ. 66 สัดส่วนจ ำนวนเงินภาษีโรงเรือนและที่ดิน ภาษีป้าย ภาษีบ รุงท้องถิ่น ค่าธรรมเนียม และ ใบอนุญาตตามพ.ร.บ.การสาธารณสุข พ.ศ. 2535 ที่จัดเก็บได้โดยรวมต่อจ ำนวนเงินผู้ที่อยู่ในข่าย ต้อง ช าระเงินภาษีทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	4.81	0.84

47

(4) ตัวชี้วัดด้านที่ 3 ที่มีผลการประเมินเฉลี่ยต่ ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ ำ พบว่า เป็นประเด็นที่อยู่ใน หมวดการจัดเก็บรายได้ (4 ประเด็น) หมวดการจัดทำ งบประมาณและหมวดการบริหารงบประมาณรายจ่าย การจัดทำ บัญชี และรายงานการเงิน อย่างละ 2 ประเด็น และหมวดการพัสดุ 1 ประเด็น

ตัวชี้วัด	ค่าเฉลี่ย	S.D.
ข้อ. 70 การโอนงบประมาณรายจ่ายประจ ำปี ข้ามหมวด (ยกเว้น กรณีโอนตามนโยบายรัฐบาล และ การโอนเงินเหลือจ่ายจากการจัดซื้อจัดจ ำง)	0.66	1.45
ข้อ. 51 มีการออกข้อบัญญัติ/เทศบัญญัติ และได้จัดเก็บตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ. ศ. 2535 ดังนี้ ประเภทการควบคุมกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ การก ำจัดขยะมูลฝอย การ ควบคุม การเลี้ยงหรือปล่อยสัตว์ ตลาด สถานที่จ ำหน่ายหรือสถานที่สะสมอาหาร การจัดการ มูลฝอยติดเชื้อ การจ ำหน่ายสินค้าในที่หรือทางสาธารณะ	2.29	1.59
ข้อ. 61 อัตราการเพิ่มขึ้นของจ ำนวนผู้เสียภาษีค่าธรรมเนียมและใบอนุญาต ตาม พระราชบัญญัติการ สาธารณสุข พ.ศ. 2535	2.38	2.23
ข้อ. 60 อัตราการเพิ่มขึ้นของจ ำนวนผู้เสียภาษีโรงเรือนและที่ดิน ภาษีป้ายและภาษีบ รุงท้องถิ่น	2.41	2.00
ข้อ. 65 การเพิ่มขึ้นโดยรวมของจ ำนวนเงิน ค่าธรรมเนียมและใบอนุญาตตาม พระราชบัญญัติการ สาธารณสุข พ.ศ. 2535	2.59	2.34
ข้อ. 78 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเบิกจ่ายเงินงบประมาณในข้อบัญญัติ/เทศบัญญัติ งบประมาณ รายจ่ายประจ ำปี พ.ศ. 2562	2.66	1.89

ข้อ. 69 การตั้งงบประมาณรายจ่ายประจำปี หมวดค่าครุภัณฑ์ ที่ดิน และสิ่งก่อสร้าง ใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ในข้อบัญญัติ/เทศบัญญัติ	2.66	1.58
ข้อ. 74 การประหยัดงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กรณีการจัดซื้อจัดจ้างทุกวิธี และมี เงินเหลือจ่ายจากการจัดซื้อจัดจ้าง	2.98	1.86
ข้อ. 79 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดท าแผนการใช้จ่ายเงินต่อหน่วยคลังทุกไตรมาส และเบิก จ่ายเงิน 4 ประเภท (ค่าตอบแทน ค่าใช้สอย ค่าวัสดุ ค่าครุภัณฑ์ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง) เป็นไปตาม แผนการใช้จ่ายเงิน	2.98	1.96

1.2.4 ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ผลการประเมินด้านบริการสาธารณะ จ าแนกการบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็น 6 หมวด ได้แก่ โครงสร้างพื้นฐาน งานส่งเสริมคุณภาพชีวิต การวางแผนการส่งเสริมการลงทุน พาณิชยกรรม และการท่องเที่ยว ศิลปะ วัฒนธรรม ประเพณี ศาสนา และภูมิปัญญาท้องถิ่น การจัดระเบียบชุมชน สังคม และการรักษาความสงบเรียบร้อย และการบริหารจัดการ และการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยผลการประเมินของด้านบริการสาธารณะอยู่ในระดับดีมาก ($M = 83.85$, $S.D. = 9.87$) โดยมี จำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก มีสัดส่วนมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 39.74 ของจ ำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

48

เมื่อพิจารณาผลการประเมินรายหมวด พบว่า ผลการประเมินรายหมวดในด้านบริการสาธารณะ จ านกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก ได้แก่ หมวดงานส่งเสริมคุณภาพชีวิต ($M = 89.35$, $S.D. = 9.15$) หมวดศิลปะ วัฒนธรรม ประเพณี ศาสนา และภูมิปัญญาท้องถิ่น ($M = 88.46$, $S.D. = 19.08$) และหมวดการจัดระเบียบชุมชน สังคม และการรักษาความสงบเรียบร้อย ($M = 86.57$, $S.D. = 14.92$) และกลุ่มที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับดี ได้แก่ หมวดการวางแผนการส่งเสริมการลงทุน พาณิชยกรรม และการท่องเที่ยว ($M = 78.83$, $S.D. = 9.15$) หมวดหมวดการบริหารจัดการและการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ($M = 77.74$, $S.D. = 20.52$) และหมวดโครงสร้างพื้นฐาน ($M = 76.42$, $S.D. = 13.69$) **หมวดหมวดย่อย และประเด็นการประเมินในด้านที่ 4 ประกอบด้วย**

หมวด 4.1 โครงสร้างพื้นฐาน

หมวดย่อย 4.1.1 ถนน ทางเดิน และทางเท้า

หมวดย่อย 4.1.2 ไฟฟ้าสาธารณะ

หมวดย่อย 4.1.3 น้ำ เพื่อการอุปโภค บริโภค

หมวดย่อย 4.1.4 การตรวจสอบอาคาร

หมวด 4.2 การส่งเสริมคุณภาพชีวิต

หมวดย่อย 4.2.1 การศึกษา

ประเด็น 4.2.1.1 การศึกษาในระบบ

ประเด็น 4.2.1.2 การศึกษานอกระบบ

ประเด็น 4.2.1.3 การศึกษาตามอัธยาศัย

ประเด็น 4.2.1.4 การพัฒนาบุคลากรทางการศึกษา

ประเด็น 4.2.1.5 การบริหารจัดการสถานศึกษา

หมวดย่อย 4.2.2 การสาธารณสุข

หมวดย่อย 4.2.3 การส่งเสริมสตรีและครอบครัว

หมวดย่อย 4.2.4 การส่งเสริมและพัฒนาคนพิการและผู้ด้อยโอกาส/คนไร้ที่พึ่ง

หมวดย่อย 4.2.5 การส่งเสริมผู้สูงอายุ

หมวดย่อย 4.2.6 การพัฒนาเด็กและเยาวชน

หมวด 4.3 การวางแผนการส่งเสริมการลงทุน พาณิชยกรรม และการท่องเที่ยว

หมวดย่อย 4.3.1 การส่งเสริมอาชีพ

หมวดย่อย 4.3.2 การส่งเสริมการท่องเที่ยว

หมวดย่อย 4.3.3 การส่งเสริมการตลาด

หมวด 4.4 ศิลปะ วัฒนธรรม ประเพณี ศาสนา และภูมิปัญญาท้องถิ่น

หมวดย่อย 4.4.1 การส่งเสริมศิลปะ วัฒนธรรม และศาสนา

หมวดย่อย 4.4.2 ภูมิปัญญาท้องถิ่น

หมวด 4.5 การจัดระเบียบชุมชน สังคม และการรักษาความสงบเรียบร้อย

หมวดย่อย 4.5.1 การป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

หมวดย่อย 4.5.2 ส่งเสริมประชาธิปไตยในชุมชน

หมวดย่อย 4.5.3 ป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรม

หมวด 4.6 การบริหารจัดการและการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม

หมวดย่อย 4.6.1 ทรัพยากรธรรมชาติ

หมวดย่อย 4.6.2 น้ำเสีย

หมวดย่อย 4.6.3 ขยะ

หมวดย่อย 4.6.4 สิ่งแวดล้อมยั่งยืน

หมวดย่อย 4.6.5 ก๊าซเรือนกระจก

ผลการประเมินด้านบริการสาธารณะ



4.1 4.2 4.3 4.4 4.5 4.6 รวม ภาพที่ 3- 13 กราฟการประเมินด้านบริการสาธารณะ ปี

2564

ตารางที่ 3-11 การประเมินรายตัวชี้วัดด้านบริการสาธารณะ ปี 2564

หมวด	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ควรปรับปรุง		พอใช้		ดี		ดีมาก		ดีเด่น		ไม่ประเมิน	
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4.1	71.34	13.98	1,503	19.15	1,928	24.57	2,139	27.26	1,467	18.69	811	10.33	0	0.00
4.2	73.98	8.26	384	4.89	1,655	21.09	4,134	52.68	1,488	18.96	187	2.38	0	0.00

4.3	56.28	23.48	4,149	52.87	1,932	24.62	345	4.40	548	6.98	874	11.14	0	0.00
4.4	93.15	14.30	247	3.15	281	3.58	547	6.97	986	12.56	5,787	73.74	0	0.00
4.5	87.90	13.16	298	3.80	357	4.55	813	10.36	1,533	19.53	4,847	61.76	0	0.00
4.6	65.94	13.41	2,112	26.91	2,256	28.75	2,493	31.77	917	11.68	70	0.89	0	0.00
รวม	85.55	8.39	52	0.66	274	3.49	1,497	19.07	3,244	41.34	2,781	35.44	0	0.00

(1) ผลการประเมินรายหมวด

เนื่องจากการประเมินด้านการบริการสาธารณะ การประเมินจ านงออกเป็นหมวด หมวดย่อย และ ประเด็นย่อย การวิเคราะห์ผลการประเมินจึงแยกวิเคราะห์เป็นรายหมวด ดังนี้

50

หมวดโครงสร้างพื้นฐาน เมื่อพิจารณาผลการประเมินรายหมวดย่อย พบว่า ในหมวดย่อยไฟฟ้า สาธารณะมีผลการประเมินอยู่ในระดับดีเด่น และผลการประเมินของหมวดย่อยนี้ าเพื่อการอุปโภค บริโภคมีผล การประเมินอยู่ในระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของหมวดย่อยถนน ทางเดิน และทางเท้าและการตรวจสอบ อาคารมีผลการประเมินอยู่ในระดับพอใช้ โดยมีผลการประเมินเท่ากับ 69.38 และ 61.01 ตามล าดับ ดังนั้น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรพัฒนาการด าเนินงานใน 2 ประเด็นดังกล่าว ให้อยู่ในระดับที่สูงขึ้น

ผลการประเมินด้านการบริการสาธารณะ หมวดโครงสร้างพื้นฐาน



4.1 4.1.1 4.1.2 4.1.3 4.1.4

ภาพที่ 3- 14 กราฟการประเมินด้านการบริการสาธารณะ หมวดโครงสร้างพื้นฐาน ปี 2564

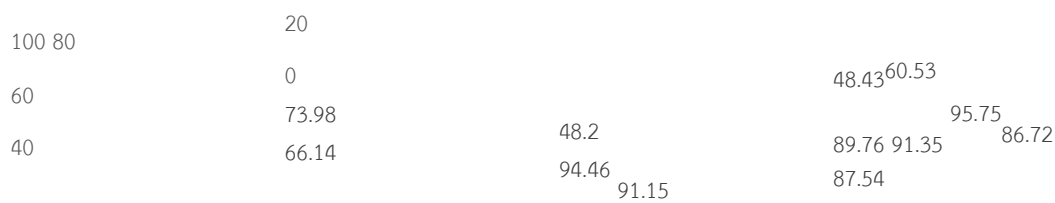
ตารางที่ 3-12 การประเมินรายตัวชี้วัดด้านการบริการสาธารณะ หมวดโครงสร้างพื้นฐาน ปี 2564

หมวด	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ควรปรับปรุง		พอใช้		ดี		ดีมาก		ดีเด่น		ไม่ประเมิน	
			จ านว	ร้อยละ	จ านว	ร้อยละ	จ านว	ร้อยละ	จ านว	ร้อยละ	จ านว	ร้อยละ	จ านว	ร้อยละ
4.1	71.34	13.98	1,503	19.15	1,928	24.57	2,139	27.26	1,467	18.69	811	10.33	0	0.00
4.1.1	64.98	18.31	3,291	41.93	1,177	15.00	1,316	16.77	1,469	18.72	595	7.58	0	0.00
4.1.2	96.80	10.89	97	1.24	142	1.81	196	2.50	570	7.26	6,843	87.19	0	0.00
4.1.3	79.78	24.48	1,849	23.56	734	9.35	0	0.00	1,266	16.13	3,999	50.96	0	0.00
4.1.4	46.95	36.82	4,783	60.95	840	10.70	0	0.00	466	5.94	1,759	22.41	0	0.00

หมวดงานส่งเสริมคุณภาพชีวิต พบว่า ผลการประเมินของหมวดย่อยมีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมากถึงดีเด่นในทุกหมวด โดยมีผลการประเมินอยู่ระหว่าง 84.23-96.10 โคนหมวดย่อยที่มีผลการประเมินสูงที่สุดคือ หมวดย่อยการส่งเสริมผู้สูงอายุ (M =96.10 , S.D. = 8.65) และหมวดย่อยที่มีผลการประเมินต่ำที่สุด คือ หมวดย่อยสาธารณสุข (M = 84.23, S.D. = 15.54)

นอกจากนี้ ในหมวดย่อยการศึกษา จ าแนกประเด็นย่อยการวัดออกเป็น 5 ประเด็น โดยมีผลการประเมินอยู่ระหว่าง 87.70-97.97 โดยประเด็นที่มีผลการประเมินสูงที่สุดคือ ประเด็นการศึกษานอกระบบ (M = 97.97, S.D. = 9.04) และประเด็นที่มีผลการประเมินต่ำที่สุดในหมวดย่อยนี้ คือ การพัฒนาบุคลากรทางการศึกษา (M = 87.70, S.D. = 20.82)

ผลการประเมินด้านบริการสาธารณสุข หมวดส่งเสริมคุณภาพชีวิต



4.2 4.2.1 4.2.1.1 4.2.1.2 4.2.1.3 4.2.1.4 4.2.2 4.2.3 4.2.4 4.2.5 4.2.6 ภาพที่ 3- 15 กราฟการ

ประเมินด้านบริการสาธารณสุข หมวดส่งเสริมคุณภาพชีวิต ปี 2564

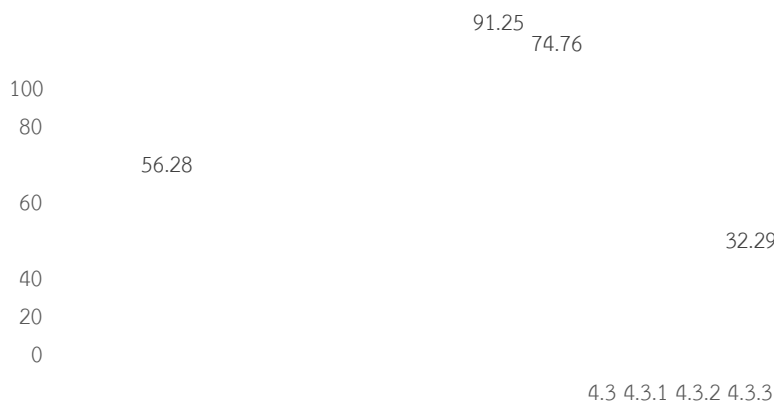
ตารางที่ 3-13 การประเมินรายตัวชี้วัดด้านบริการสาธารณสุข หมวดส่งเสริมคุณภาพชีวิต ปี 2564

หมวด	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ควรปรับปรุง		พอใช้		ดี		ดีมาก		ดีเด่น		ไม่ประเมิน	
			จ านวน	ร้อยละ	จ านวน	ร้อยละ	จ านวน	ร้อยละ	จ านวน	ร้อยละ	จ านวน	ร้อยละ	จ านวน	ร้อยละ
4.2	73.98	8.26	384	4.89	1,655	21.09	4134	52.68	1,488	18.96	187	2.38	0	0.00
4.2.1	66.14	12.28	1,146	14.60	1,882	23.98	4,228	53.87	282	3.59	310	3.95	0	0.00
4.2.1.1	48.20	14.48	7,439	94.79	101	1.29	0	0.00	185	2.36	123	1.57	0	0.00
4.2.1.2	94.46	19.49	380	4.84	80	1.02	0	0.00	399	5.08	6,989	89.05	0	0.00
4.2.1.3	91.15	17.78	428	5.45	545	6.94	0	0.00	1,028	13.10	5,847	74.50	0	0.00
4.2.1.4	48.43	19.07	7,081	90.23	24	0.31	260	3.31	52	0.66	431	5.49	0	0.00
4.2.2	60.53	13.14	3,977	50.68	1,940	24.72	1,203	15.33	545	6.94	184	2.34	0	0.00
4.2.3	89.76	20.56	607	7.73	520	6.63	0	0.00	928	11.82	5,793	73.81	0	0.00

4.2.4	91.35	12.56	189	2.41	257	3.27	510	6.50	824	10.50	6,068	77.32	0	0.00
4.2.5	95.75	10.81	120	1.53	63	0.80	199	2.54	362	4.61	7,104	90.52	0	0.00
4.2.6	86.72	17.38	425	5.42	506	6.45	1,199	15.28	1,943	24.76	3,775	48.10	0	0.00

หมวดการวางแผนการส่งเสริมการลงทุน พาณิชยกรรม และการท่องเที่ยว เมื่อพิจารณาผลการประเมินรายหมวดย่อย มีผลการประเมินแตกต่างกัน จาแนกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก ประกอบด้วย 2 หมวดย่อย คือ หมวดย่อยการส่งเสริมการท่องเที่ยว (M = 83.72, S.D. = 28.19) และหมวดย่อยการส่งเสริมอาชีพ (M = 81.01, S.D. = 25.06) และหมวดที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับพอใช้ มีเพียงหมวดย่อยเดียว หมวดย่อยการส่งเสริมการตลาด (M = 61.21, S.D. = 38.48) ดังนั้น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรพัฒนาการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการบริหารกิจการตลาด ซึ่งเป็นกลไกที่มีความสำคัญของการพัฒนาเศรษฐกิจระดับฐานรากและเป็นนโยบายสำคัญของรัฐที่ผ่านมา

ผลการประเมินด้านบริการสาธารณะ หมวดการวางแผนการส่งเสริมการลงทุน พาณิชยกรรม และการท่องเที่ยว



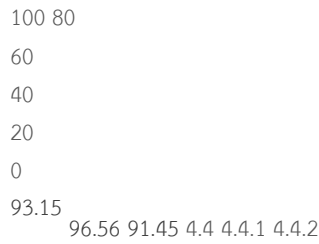
ภาพที่ 3- 16 กราฟการประเมินด้านบริการสาธารณะ หมวดการวางแผนส่งเสริมการลงทุน พาณิชยกรรม และการท่องเที่ยว ปี 2564

ตารางที่ 3-14 การประเมินรายตัวชี้วัดด้านบริการสาธารณะ หมวดการวางแผนส่งเสริมการลงทุน พาณิชยกรรม และการท่องเที่ยว ปี 2564ปี 2564

หมวด	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ควรปรับปรุง		พอใช้		ดี		ดีมาก		ดีเด่น		ไม่ประเมิน	
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4.3	56.28	23.48	4,149	52.87	1,932	24.62	345	4.40	548	6.98	874	11.14	0	0.00
4.3.1	91.25	22.96	445	5.67	726	9.25	0	0.00	0	0.00	6,677	85.08	0	0.00
4.3.2	74.76	39.02	1,770	22.55	361	4.60	0	0.00	859	10.95	4,858	61.90	0	0.00
4.3.3	32.29	33.48	6,042	76.99	508	6.47	159	2.03	277	3.53	862	10.98	0	0.00

ในระดับดีมากถึงดีเด่น โดยหมวดย่อยการส่งเสริมศิลปะ วัฒนธรรม และศาสนา มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดีเด่น และหมวดย่อยกฎหมายท้องถิ่นมีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก สะท้อนว่าผลการประเมินใน หมวดคนนี้มีผลการประเมินอยู่ในระดับสูง

ผลการประเมินด้านบริการสาธารณะ หมวดศิลปะ วัฒนธรรม
ประเพณี ศาสนา และกฎหมายท้องถิ่น



ภาพที่ 3-17 กราฟการประเมินด้านบริการสาธารณะ หมวดศิลปะ วัฒนธรรม ประเพณี ศาสนา และกฎหมายท้องถิ่น ปี 2564

ตารางที่ 3-15 การประเมินรายตัวชี้วัดด้านบริการสาธารณะ หมวดศิลปะ วัฒนธรรม ประเพณี ศาสนา และกฎหมายท้องถิ่น ปี 2564

หมวด	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ควรปรับปรุง		พอใช้		ดี		ดีมาก		ดีเด่น		ไม่ประเมิน	
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4.4	93.15	14.30	247	3.15	281	3.58	547	6.97	986	12.56	5,787	73.74	0	0.00
4.4.1	96.56	14.29	144	1.83	360	4.59	0	0.00	0	0.00	7,344	93.58	0	0.00
4.4.2	91.45	18.36	391	4.98	532	6.78	0	0.00	936	11.93	5,989	76.31	0	0.00

หมวดการจัดระเบียบชุมชน สังคม และการรักษาความสงบเรียบร้อยมีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก สอดคล้องกับผลการประเมินรายหมวดย่อยในหมวดย่อยการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย และหมวดย่อยป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดซึ่งมีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมากเช่นกัน ส่วนผลการประเมินในหมวดย่อยการส่งเสริมประชาธิปไตยมีผลการประเมินต่ำที่สุดในหมวดนี้ โดยมีผลการประเมินอยู่ในระดับดี (M = 74.23, S.D. = 34.29)

ผลการประเมินด้านบริการสาธารณะ หมวดการจัดระเบียบ
ชุมชน สังคม และการรักษาความสงบเรียบร้อย



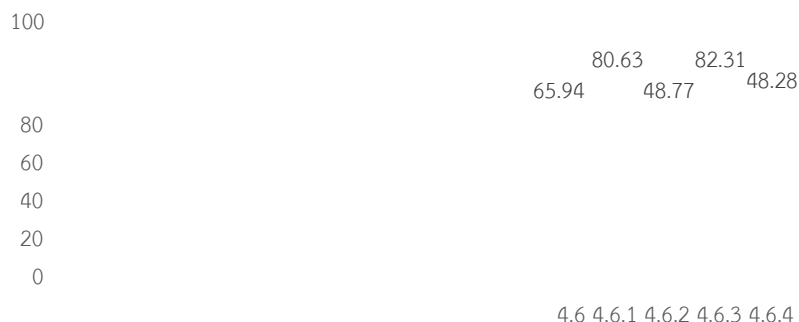
ภาพที่ 3-18 กราฟการประเมินด้านบริการสาธารณะ หมวดการจัดระเบียบชุมชน สังคม และการรักษาความสงบเรียบร้อย ปี 2564

ตารางที่ 3-16 การประเมินรายตัวชี้วัดด้านบริการสาธารณะ หมวดการจัดระเบียบชุมชน สังคม และการรักษาความสงบเรียบร้อย ปี 2564

หมวด	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ควรปรับปรุง		พอใช้		ดี		ดีมาก		ดีเด่น		ไม่ประเมิน	
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4.5	87.90	13.16	298	3.80	357	4.55	813	10.36	1,533	19.53	4,847	61.76	0	0.00
4.5.1	88.07	13.48	321	4.09	401	5.11	818	10.42	2,258	28.77	4,050	51.61	0	0.00
4.5.2	86.70	25.73	554	7.06	1,388	17.69	0	0.00	0	0.00	5,906	75.25	0	0.00
4.5.3														

หมวดการบริหารจัดการและการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีผลการประเมินอยู่ในระดับดี เมื่อพิจารณาผลการประเมินรายหมวดย่อยสามารถจำแนกผลการประเมินรายหมวดย่อยออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีถึงดีมาก มีผลการประเมินอยู่ระหว่าง 76.86-86.92 ได้แก่ หมวดย่อยทรัพยากรธรรมชาติ หมวดย่อยขยะ และหมวดย่อยสิ่งแวดล้อมยั่งยืน และกลุ่มที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับพอใช้ มีจำนวน 2 หมวดย่อย ได้แก่ หมวดย่อยน้ำเสีย (M = 63.47, S.D. = 30.88) และ หมวดย่อยก๊าซเรือนกระจก (M = 60.29, S.D. = 42.67) สะท้อนว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรพัฒนาการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการน้ำเสียและการจัดการก๊าซเรือนกระจก โดยเฉพาะการบริหารจัดการน้ำเสีย ซึ่งเป็นนโยบายสำคัญของรัฐ ที่ควรพัฒนาการดำเนินงานต่อไป

ผลการประเมินด้านบริการสาธารณะ หมวดการบริหารจัดการและการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม



ภาพที่ 3-19 กราฟการประเมินด้านบริการสาธารณะ หมวดการบริหารจัดการและการอนุรักษ์

ตารางที่ 3-17 การประเมินรายตัวชี้วัดด้านบริการสาธารณะ หมวดการบริหารจัดการและการอนุรักษ์

ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ปี 2564

หมวด	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ควรปรับปรุง		พอใช้		ดี		ดีมาก		ดีเด่น		ไม่ประเมิน	
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4.6	65.94	13.41	2,112	26.91	2,256	28.75	2,493	31.77	917	11.68	70	0.89	0	0.00
4.6.1	80.63	19.33	652	8.31	2,506	31.93	592	7.54	980	12.49	3,118	39.73	0	0.00
4.6.2	48.77	27.34	4,682	59.66	2,063	26.29	141	1.80	250	3.19	712	9.07	0	0.00
4.6.3	82.31	18.53	847	10.79	682	8.69	1,073	13.67	1,493	19.02	3,753	47.82	0	0.00
4.6.4	48.28	12.68	7,700	98.11	32	0.41	19	0.24	97	1.24	0	0.00	0	0.00

(2) ผลการประเมินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจ าแนกตามระดับของผลการประเมิน

หมวดย่อยโครงสร้างพื้นฐาน เมื่อพิจารณาผลการประเมินรายข้อ พบว่า ผลการประเมินรายข้อ ในหมวดย่อยนี้มี ผลการประเมินที่แตกต่างกัน โดยมีผลการประเมินตั้งแต่ 1.72-4.85 ประเด็นที่มีผลการ ประเมินในระดับสูง ได้แก่ การจัดท าแผนการตรวจสอบถนน (M = 4.85, S.D. = 0.65) การดูแล บ รุง รักษา ซ่อมแซมไฟฟ้า สาธารณะและไฟฟ้าตามจุดเสี่ยงต่าง ๆ (M = 4.84, S.D. = 0.73) การติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะ ในจุดเสี่ยงต่าง ๆ (M = 4.83, S.D. = 0.74) การติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะ (M = 4.81, S.D. = 0.74) 106 96 การซ่อมแซม ปรับปรุง ต่อเติมถนนตามรายงานผลการตรวจสอบถนนประจำ ปี (M = 4.56, S.D. = 1.26) และประเด็นที่มีผลการ ประเมินต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานมี 2 ประเด็น คือ การลงทะเบียนเป็นทางหลวงท้องถิ่น (M = 1.72, S.D. = 2.06) และการได้รับการลงทะเบียนเป็นทางหลวงท้องถิ่น (M = 2.06, S.D. = 2.30)

ข้อที่	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		ไม่ผ่านเกณฑ์	
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4.1 โครงสร้างพื้นฐาน														
4.1.1 ถนน ทางเดิน และทางเท้า														
ข้อ. 91	4.88	0.58	7,447	94.89	278	3.54	83	1.06	14	0.18	26	0.33	97	1.24
ข้อ. 92	4.59	1.21	6,737	85.84	456	5.81	153	1.95	330	4.20	172	2.19	483	6.15
ข้อ. 93	2.08	2.26	2,598	33.10	871	11.10	539	6.87	3,760	47.91	80	1.02	4,299	54.78
ข้อ. 94	2.38	2.32	3,111	39.64	811	10.33	475	6.05	3,361	42.83	90	1.15	3,836	48.88
ข้อ. 95	3.35	2.10	4,440	56.57	1,136	14.48	489	6.23	1,725	21.98	58	0.74	2,214	28.21
ข้อ. 96	4.37	1.39	6,281	80.03	857	10.92	328	4.18	382	4.87	0	0.00	710	9.05

ข้อ. 97	4.09	1.73	1,873	23.87	244	3.11	93	1.19	281	3.58	5377	68.51	374	4.77
4.1.2 ไฟฟ้าสาธารณะ														
ข้อ. 98	4.84	0.70	7,341	93.54	344	4.38	65	0.83	65	0.83	33	0.42	130	1.66
ข้อ. 99	4.87	0.65	7,476	95.26	220	2.80	57	0.73	65	0.83	30	0.38	122	1.55
ข้อ. 100	4.86	0.66	7450	94.93	244	3.11	67	0.85	60	0.76	27	0.34	127	1.62
4.1.3 น้ำเพื่อการอุปโภค บริโภค														
ข้อ. 101	3.30	2.08	4,277	54.50	1,183	15.07	692	8.82	1,620	20.64	76	0.97	2,312	29.46
ข้อ. 102	4.76	0.86	7,100	90.47	471	6.00	73	0.93	128	1.63	76	0.97	201	2.56
4.1.4 การตรวจสอบอาคาร														
ข้อ. 103	3.25	1.95	2,245	28.61	1,010	12.87	646	8.23	681	8.68	3,266	41.62	1,327	16.91
ข้อ. 104	3.23	1.93	3,197	40.74	1,731	22.06	768	9.79	1,106	14.09	1,046	13.33	1,874	23.88
4.2 การส่งเสริมคุณภาพชีวิต														
4.2.1 การศึกษา														
4.2.1.1 การศึกษาในระบบ														
ข้อ. 105	4.89	0.56	7152	91.13	237	3.02	37	0.47	34	0.43	388	4.94	71	0.90
ข้อ. 106	2.15	1.90	131	1.67	187	2.38	105	1.34	191	2.43	7,234	92.18	296	3.77
4.2.1.2 การศึกษานอกระบบ														
ข้อ. 107	4.97	0.29	7490	95.44	51	0.65	13	0.17	9	0.11	285	3.63	22	0.28
ข้อ. 108	4.82	0.72	7064	90.01	375	4.78	73	0.93	62	0.79	274	3.49	135	1.72
ข้อ. 109	4.69	0.90	6895	87.86	748	9.53	116	1.48	89	1.13	0	0.00	205	2.61

ข้อที่	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		ไม่ผ่านเกณฑ์	
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ข้อ. 110	4.42	1.30	6343	80.82	845	10.77	450	5.73	210	2.68	0	0.00	660	8.41

4.2.1.4 การบริหารจัดการสถานศึกษา

ข้อ. 111	4.2 9	1.7 1	745	9.49	15	0.19	3	0.04	116	1.48	6,96 9	88.80	119	1.52
ข้อ. 112	2.8 8	2.2 5	379	4.83	98	1.25	57	0.73	247	3.15	7,06 7	90.05	304	3.87
ข้อ. 113	4.9 1	0.5 1	6,767	86.23	177	2.26	21	0.27	34	0.43	8,49	10.82	55	0.70
ข้อ. 114	4.8 7	0.7 9	7,123	90.76	0	0.00	0	0.00	187	2.38	538	6.86	187	2.38

4.2.2 การสาธารณสุข

ข้อ. 115	4.7 8	0.8 1	7,206	91.82	442	5.63	135	1.72	65	0.83	0	0.00	200	2.55
ข้อ. 116	4.9 0	0.5 3	7,545	96.14	232	2.96	50	0.64	21	0.27	0	0.00	71	0.90
ข้อ. 117	4.9 1	0.5 0	7,557	96.29	231	2.94	41	0.52	19	0.24	0	0.00	60	0.76
ข้อ. 118	3.9 8	1.1 4	4,101	52.26	3,509	44.71	180	2.29	58	0.74	0	0.00	238	3.03
ข้อ. 119	4.3 4	1.1 7	5,695	72.57	1,787	22.77	236	3.01	130	1.66	0	0.00	366	4.66
ข้อ. 120	2.6 5	2.0 5	681	8.68	419	5.34	335	4.27	454	5.78	5959	75.93	789	10.05
ข้อ. 121	3.0 2	1.9 8	824	10.50	492	6.27	260	3.31	365	4.65	5,907	75.27	625	7.96
ข้อ. 122	3.7 1	1.7 7	1,602	20.41	512	6.52	340	4.33	212	2.70	5,182	66.03	552	7.03
ข้อ. 123	3.5 3	1.8 4	1,385	17.65	566	7.21	287	3.66	284	3.62	5,326	67.86	571	7.28
ข้อ. 124	3.8 8	1.2 1	3,888	49.54	3,593	45.78	263	3.35	104	1.33	0	0.00	367	4.68
ข้อ. 125	2.7 2	1.7 3	2,101	26.77	3,050	38.86	1705	21.73	992	12.64	0	0.00	2,69 7	34.37

4.2.3 การส่งเสริมสตรีและครอบครัว

ข้อ. 126	4.5 9	1.1 2	6,753	86.05	654	8.33	272	3.47	169	2.15	0	0.00	441	5.62
ข้อ. 127	4.3 9	1.3 4	6,275	79.96	881	11.23	428	5.45	264	3.36	0	0.00	692	8.82

4.2.4 การส่งเสริมและพัฒนาคนพิการและผู้ด้อยโอกาส/คนไร้ที่พึ่ง

ข้อ. 128	4.7 2	0.8 9	7,026	89.53	589	7.51	144	1.83	89	1.13	0	0.00	233	2.97
ข้อ. 129	4.9 0	0.5 6	7,473	95.22	224	2.85	31	0.40	44	0.56	76	0.97	75	0.96

ข้อ. 130	4.6 1	1.0 5	6,649	84.72	724	9.23	249	3.17	111	1.41	115	1.47	360	4.59
ข้อ. 131	4.1 6	1.3 1	5,236	66.72	1,951	24.86	581	7.40	80	1.02	0	0.00	661	8.42
4.2.5 การส่งเสริมผู้สูงอายุ														
ข้อ. 132	4.8 2	0.6 9	7,285	92.83	450	5.73	77	0.98	36	0.46	0	0.00	113	1.44
ข้อ. 133	4.9 2	0.4 8	7,539	96.06	163	2.08	60	0.76	10	0.13	76	0.97	70	0.89
ข้อ. 134	4.9 0	0.5 5	7,476	95.26	225	2.87	29	0.37	42	0.54	76	0.97	71	0.90
ข้อ. 135	4.6 5	1.0 0	6,757	86.10	717	9.14	171	2.18	127	1.62	76	0.97	298	3.80
4.2.6 การพัฒนาเด็กและเยาวชน														
ข้อ. 136	4.6 5	0.9 3	6,662	84.89	885	11.28	157	2.00	68	0.87	76	0.97	2 2 5	2.87
ข้อ. 137	4.6 7	0.9 5	6,817	86.86	694	8.84	163	2.08	98	1.25	76	0.97	2 6 1	3.33
ข้อ. 138	3.7 8	1.5 7	4,444	56.63	2,119	27.00	1053	13.42	232	2.96	0	0.00	1 , 2 8 5	16.37
ข้อที่	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		ไม่ผ่านเกณฑ์	
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4.3 การวางแผนการส่งเสริมการลงทุน พาณิชยกรรม และการท่องเที่ยว														
4.3.1 การส่งเสริมอาชีพ														
ข้อ. 139	4.56	1.1 5	6,677	85.08	726	9.25	243	3.10	201	2.56	1	0.01	444	5.66
4.3.2 การส่งเสริมการท่องเที่ยว														
ข้อ. 140	4.60	1.1 3	5,610	71.48	524	6.68	116	1.48	210	2.68	1,388	17.69	326	4.15
ข้อ. 141	4.46	1.1 8	5,161	65.76	994	12.67	146	1.86	187	2.38	1360	17.33	333	4.24
4.3.3 การส่งเสริมการตลาด														
ข้อ. 142	2.69	2.2 4	3,413	43.49	1,139	14.51	616	7.85	2,678	34.12	2	0.03	3,294	41.97

ข้อที่	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		ไม่ผ่านเกณฑ์	
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ข้อ. 143	3.86	1.85	1,855	23.64	334	4.26	162	2.06	356	4.54	5,141	65.51	518	6.60
ข้อ. 144	3.18	2.12	1,065	13.57	333	4.24	156	1.99	486	6.19	5,808	74.01	642	8.18
ข้อที่	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		ไม่ผ่านเกณฑ์	
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4.4 ศิลปะ วัฒนธรรม ประเพณี ศาสนา และภูมิปัญญาท้องถิ่น														
4.4.1 การส่งเสริมศิลปะ วัฒนธรรม และศาสนา														
ข้อ. 145	4.83	0.71	7,344	93.58	360	4.59	89	1.13	55	0.70	0	0.00	144	1.83
4.4.2 ภูมิปัญญาท้องถิ่น														
ข้อ. 146	4.65	1.02	6,464	82.36	855	10.89	397	5.06	132	1.68	0	0.00	332	4.23
ข้อ. 147	4.83	0.71	6,870	87.54	645	8.22	202	2.57	130	1.66	1	0.01	144	1.83

หมวดส่งเสริมคุณภาพชีวิต เมื่อพิจารณาผลการประเมินรายข้อ พบว่ามีผลการประเมินแตกต่างกันอยู่ระหว่าง 1.16-4.91 โดยประเด็นที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีเด่น ได้แก่ การจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้และพัฒนาการของเด็กในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ($M = 4.95, S.D. = 0.41$) การจ่ายเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ ($M = 4.91, S.D. = 0.52$) การจ่ายเบี้ยความพิการ ($M = 4.90, S.D. = 0.53$) การส่งเสริม สนับสนุนการเรียนการสอนและการดำเนินงานกิจกรรมของศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ($M = 4.85, S.D. = 0.68$) การจัดทาแผนพัฒนาการศึกษา ($M = 4.72, S.D. = 0.89$) การจัดกิจกรรมเพื่อยกระดับคุณภาพชีวิตคนพิการ ($M = 4.72, S.D. = 0.90$) การจัดกิจกรรมเพื่อให้ความรู้แก่ประชาชนในการส่งเสริมสุขภาพและป้องกันโรค ($M = 4.70, S.D. = 0.90$) การบริหารจัดการลานกีฬาและสนามกีฬาเพื่อให้ประชาชนใช้ในการนันทนาการและเล่นกีฬา ($M = 4.67, S.D. = 1.00$) การบริหารจัดการลานกีฬาและสนามกีฬาเพื่อให้ประชาชนใช้ในการแข่งขันกีฬาหรือออกกำลังกาย ($M = 4.62, S.D. = 1.00$) การส่งเสริมสนับสนุนสถานศึกษาในสังกัดให้มีการประกันคุณภาพการศึกษา ($M = 4.61, S.D. = 1.06$) การจัดกิจกรรมตามมาตรฐานการส่งเสริมผู้สูงอายุ ($M = 4.61, S.D. = 0.90$) การจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาผู้ด้อยโอกาสและคนไร้ที่พึ่ง ($M = 4.59, S.D. = 1.09$) การจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมสุขภาพ การป้องกันและควบคุมโรคต่าง ๆ รวมถึงการเตรียมความพร้อมการรับมือโรคติดต่อโรคอุบัติใหม่ให้แก่ประชาชน ($M = 4.56, S.D. = 1.10$) การจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมพัฒนาการของเด็กและเยาวชนให้เหมาะสมตามวัย ($M = 4.55, S.D. = 1.16$) การส่งเสริมสุขภาพและพัฒนาการตามวัยของนักเรียน ($M = 4.54, S.D. = 1.12$) การจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ตามอัธยาศัย ($M = 4.52, S.D. = 1.21$)

ประเด็นที่มีผลการประเมินต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานมี 4 ประเด็น ได้แก่ การเพิ่มขึ้นของคะแนนเฉลี่ยการทดสอบทางการศึกษาระดับชั้นขั้นพื้นฐาน ($M = 1.16, S.D. = 1.95$) การประเมินคุณภาพระบบบริการอนามัยสิ่งแวดล้อมด้านการจัดการสุขภาพอาหาร และด้านการจัดการคุณภาพน้ำ บริโภค ($M = 2.11, S.D. = 2.03$) การประเมินคุณภาพระบบบริการอนามัยสิ่งแวดล้อม ด้านการจัดการ สิ่งปฏิกูลและด้านการจัดการมูล

ฝอย (M = 2.44, S.D. = 2.04) การจัดการเรียนการสอนของโรงเรียนในสังกัดให้กับนักเรียนที่มีความต้องการ พิเศษเรียนรวม (M = 2.66, S.D. = 2.28)

หมวดการวางแผนการส่งเสริมการลงทุน พาณิชยกรรม และการท่องเที่ยว เมื่อพิจารณาผลการประเมินรายข้อ มีผลการประเมินแตกต่างกันระหว่าง 2.83-4.23 โดยประเด็นที่มีผลการประเมินสูงที่สุด และอยู่ในระดับดีมาก คือ การสนับสนุนหรือจัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกในแหล่งท่องเที่ยวหรือสวนสาธารณะ (M = 4.23, S.D. = 1.58) ส่วนข้อที่มีผลการประเมินต่ำที่สุดและต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน คือ การพัฒนาเพื่อยกระดับตลาดของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้ได้มาตรฐาน 7 ด้าน (M = 2.83, S.D. = 2.18) สะท้อนว่าองค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่นจะต้อง ำเนินการในการส่งเสริม สนับสนุน และบริหารจัดการตลาดในสังกัดขององค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่นให้ได้ตามมาตรฐานบริการสาธารณะที่กำหนด

หมวดศิลปะ วัฒนธรรม ประเพณี ศาสนา และภูมิปัญญาท้องถิ่น เมื่อพิจารณาผลการประเมินรายข้อ พบว่า ทุกข้อในหมวดมีผลการประเมินสูงกว่าเกณฑ์มาตรฐาน โดยมีผลการประเมินอยู่ระหว่าง 4.32-4.61 โดยใน หมวดย่อยการส่งเสริมศิลปะ วัฒนธรรมและศาสนา พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 85.61 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมดมีผลการประเมินอยู่ในระดับ 5 สะท้อนว่าองค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่นส่วนใหญ่มีการจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมศิลปะ วัฒนธรรมและศาสนามากกว่า 10 กิจกรรมและ ครอบคลุมทั้งด้านศิลปะ วัฒนธรรมและศาสนา ในหมวดภูมิปัญญาท้องถิ่น ทั้ง 2 ข้อมีผลการประเมินใกล้เคียง กัน และพบว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่วนใหญ่มีการจัดท ำฐานข้อมูลภูมิปัญญาท้องถิ่นไม่น้อยกว่า 5 ด้าน และมีการจัดกิจกรรมเพื่อการอนุรักษ์และส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่นไม่น้อยกว่า 5 กิจกรรม

หมวดการจัดระเบียบชุมชน สังคม และการรักษาความสงบเรียบร้อย เมื่อพิจารณาผลการประเมินรายข้อ พบ ว่าทุกข้อมีผลการประเมินสูงกว่าเกณฑ์มาตรฐาน โดยมีผลการประเมินอยู่ระหว่าง 3.71-4.76 โดยข้อที่มีผล การประเมินสูงที่สุด คือ การจัดกิจกรรมที่ด ำเนินการเพื่อป้องกันและลดความเสี่ยงการเกิดอัคคีภัย นอกเหนือไป จากการให้ความรู้ (M = 4.76, S.D. = 0.83) ซึ่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่วนใหญ่ (ร้อยละ 90.64) มีการด ำเนินการมากกว่า 3 กิจกรรมขึ้นไป อาทิ การซักซ้อมแผน การท ำแนวกันไฟ การติดตั้งถัง ดับเพลิง การตรวจสอบสายไฟ การตัดกิ่งไม้ตามแนวสายไฟ เป็นต้น และข้อที่มีผลการประเมินต่ำที่สุด คือ หมวด ย่อย การส่งเสริมประชาธิปไตยในชุมชน ในประเด็นจ ำนวนกิจกรรมเพื่อการส่งเสริมประชาธิปไตยในชุมชน (M = 3.71, S.D. = 1.71) ซึ่งพบว่ามีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นร้อยละ 19.35 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ ฝ่ายเกณฑ์ กล่าวคือ มีการจัดกิจกรรมเพียง 1 กิจกรรมหรือไม่มีการด ำเนินการเลย รองลงมาคือการจัดกิจกรรม เพื่อส่งเสริมความรู้เกี่ยวกับสาธารณภัยและป้องกันภัยแก่เจ้าหน้าที่ป้องกันบรรเทาสาธารณภัยหรือ อาสาสมัคร ป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน ที่พบว่ามีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นร้อยละ 16.02 ที่มีการด ำเนินการ เพียง 1-2 กิจกรรม หรือไม่มีการด ำเนินการเลย ซึ่งเป็นที่น่าสังเกตว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่วนใหญ่จัด กิจกรรมที่ หลากหลายให้กับประชาชน แต่ในจ ำนวนดังกล่าวมีเกือบ 1 ใน 5 ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทั้งหมดที่จัด กิจกรรมเพื่อส่งเสริมความรู้ให้กับเจ้าหน้าที่อย่างจ ำกัด

ข้อที่	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		ไม่ผ่านเกณฑ์	
			จ ำนวน	ร้อยละ	จ ำนวน	ร้อยละ	จ ำนวน	ร้อยละ	จ ำนวน	ร้อยละ	จ ำนวน	ร้อยละ	จ ำนวน	ร้อยละ
4.5 การจัดระเบียบชุมชน สังคม และการรักษาความสงบเรียบร้อย														
4.5.1 การป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย														
ข้อ. 148	4.91	0.48	7,549	96.19	254	3.24	26	0.33	18	0.23	1	0.01	44	0.56

ข้อ. 149	4.62	1.01	6,742	85.91	765	9.75	279	3.56	62	0.79	0	0.00	341	4.35
ข้อ. 150	4.34	1.33	6,070	77.34	1,070	13.63	530	6.75	178	2.27	0	0.00	708	9.02
ข้อ. 151	4.70	0.91	6,956	88.63	640	8.15	180	2.29	72	0.92	0	0.00	252	3.21
ข้อ. 152	4.75	0.81	7,055	89.90	617	7.86	140	1.78	36	0.46	0	0.00	176	2.24
ข้อ. 153	3.99	1.36	4,630	59.00	2,419	30.82	596	7.59	127	1.62	76	0.97	723	9.21
ข้อ. 154	3.65	1.53	3,725	47.46	2,897	36.91	540	6.88	462	5.89	224	2.85	1,002	12.77
4.5.2 ป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด														
ข้อ. 155	4.33	1.29	5,906	75.25	1,388	17.69	327	4.17	227	2.89	0	0.00	554	7.06

หมวดการบริหารจัดการและการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีผลการประเมินรายข้อที่แตกต่างกัน อยู่ระหว่าง 2.75-4.94 โดยข้อที่มีผลการประเมินสูงที่สุดในระดับดีเด่น มีจ านวน 3 ข้อ ได้แก่ การบันทึกข้อมูลการบริหารจัดการขยะมูลฝอย (M = 4.94, S.D. = 0.45) และการจัดตั้งจุดรวมขยะอันตรายชุมชนในหมู่บ้าน/ชุมชน (M = 4.88, S.D. = 0.69) การจัดกิจกรรมเพื่อการรักษาทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (M = 4.66, S.D. = 0.96) ส่วนข้อที่มีผลการประเมินต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน ได้แก่ การจัดทำฐานข้อมูลสภาพปัญหา าสีในพื้นที (M = 2.94, S.D. = 2.09) การจัดทำรายงานข้อมูลปริมาณการปล่อยก๊าซเรือนกระจกขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (M = 2.80, S.D. = 2.37) และการออกข้อบัญญัติท้องถิ่นควบคุมให้อาคาร หมู่บ้านจัดสรร บ้านเรือน ที่พักอาศัย ติดตั้ง บ่อดักไขมันและระบบนี้ าสีเฉพาะพื้นที่หรือระบบ บ าบดนี้ าสีชุมชน (M = 2.75, S.D. = 2.49)

ข้อที่	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		ไม่ผ่านเกณฑ์	
			จ านวน	ร้อยละ	จ านวน	ร้อยละ	จ านวน	ร้อยละ	จ านวน	ร้อยละ	จ านวน	ร้อยละ	จ านวน	ร้อยละ
4.6 การบริหารจัดการและการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม														
4.6.1 ทรัพยากรธรรมชาติ														
ข้อ. 156	4.64	1.02	6,835	87.09	682	8.69	197	2.51	133	1.69	1	0.01	330	4.20
ข้อ. 157	4.76	0.81	7,097	90.43	574	7.31	116	1.48	60	0.76	1	0.01	176	2.24
ข้อ. 158	3.91	1.67	3,540	45.11	995	12.68	487	6.21	389	4.96	2,437	31.05	876	11.16
4.6.2 น้ำเสีย														
ข้อ. 159	2.93	2.46	1,449	18.46	0	0.00	0	0.00	1,022	13.02	5,377	68.51	1,022	13.02
ข้อ. 160	3.41	1.91	3,197	40.74	1,360	17.33	623	7.94	878	11.19	1,790	22.81	1,501	19.13
ข้อ. 161	3.79	1.74	4,839	61.66	1,499	19.10	789	10.05	645	8.22	76	0.97	1,434	18.27
4.6.3 ขยะ														
ข้อ. 162	3.96	1.50	4,891	62.32	1,782	22.71	963	12.27	136	1.73	76	0.97	1,099	14.00
ข้อ. 163	4.68	0.94	6,852	87.31	644	8.21	198	2.52	78	0.99	76	0.97	276	3.52
ข้อ. 164	3.80	1.80	5,006	63.79	1,335	17.01	534	6.80	897	11.43	76	0.97	1,431	18.23
ข้อ. 165	4.98	0.27	7,715	98.31	37	0.47	7	0.09	13	0.17	76	0.97	20	0.25
ข้อ. 166	4.48	1.19	6,344	80.84	882	11.24	455	5.80	91	1.16	76	0.97	546	6.96

ข้อ. 167	4.12	1.61	5,692	72.53	1,073	13.67	360	4.59	647	8.24	76	0.97	1,007	12.83
ข้อ. 168	4.29	1.35	5,790	73.78	1,304	16.62	457	5.82	221	2.82	76	0.97	678	8.64

ข้อที่	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		ไม่ผ่านเกณฑ์	
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ข้อ. 169	2.93	2.11	3,444	43.88	1,626	20.72	709	9.03	1993	25.40	76	0.97	2,702	34.43
4.6.4 สิ่งแวดล้อมยั่งยืน														
ข้อ. 170	4.44	1.22	6,249	79.63	1,058	13.48	407	5.19	134	1.71	0	0.00	541	6.89
ข้อ. 171	4.10	1.55	5,310	67.66	1,194	15.21	603	7.68	391	4.98	350	4.46	994	12.67
ข้อ. 172	4.27	1.41	5,892	75.08	1,195	15.23	432	5.50	329	4.19	0	0.00	761	9.70
ข้อ. 173	4.11	1.49	5,460	69.57	1,454	18.53	605	7.71	329	4.19	0	0.00	934	11.90
ข้อ. 174	0.00	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	7,848	100.00	0	0.00
ข้อ. 175	3.13	2.08	111	1.41	45	0.57	18	0.23	52	0.66	7,622	97.12	70	0.89
ข้อ. 176	2.64	2.30	100	1.27	26	0.33	15	0.19	84	1.07	7,623	97.13	99	1.26

(3) ตัวชี้วัดด้านที่ 4 ที่มีผลการประเมินสูงสุด 5 ลำดับ

ผลการประเมินในข้อที่มีผลการประเมินสูงสุด พบว่า เป็นประเด็นที่เกี่ยวกับการส่งเสริมคุณภาพชีวิต ผู้สูงอายุ 2 ข้อ การศึกษาในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก การบริหารจัดการขยะ และการส่งเสริมคุณภาพชีวิตผู้พิการ ผู้ด้อยโอกาสอย่างละ 1 ข้อ

ตัวชี้วัด	ค่าเฉลี่ย	S.D.
ข้อ. 111 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีกิจกรรมเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้และพัฒนาการของเด็กในศูนย์พัฒนา เด็กเล็ก	4.95	0.41
ข้อ. 170 การบันทึกข้อมูลการบริหารจัดการขยะมูลฝอย	4.94	0.45
ข้อ. 135 การจัดทำฐานข้อมูลผู้สูงอายุในเขตเทศบาล องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	4.91	0.49
ข้อ. 136 จำนวนครั้งที่เทศบาล และองค์การบริหารส่วนต บาลสามารถ าเนินการจ่ายเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ ได้ครบถ้วนถูกต้องตามประกาศเทศบาล/องค์การบริหารส่วนต บาล เรื่อง บัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิรับเงินเบี้ย ยังชีพผู้สูงอายุของเทศบาล องค์การบริหารส่วนต บาล ประจ าปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ภายในวันที่ 10 ของเดือน	4.91	0.52
ข้อ. 132 จำนวนครั้งที่เทศบาลและองค์การบริหารส่วนต บาล สามารถ าเนินการจ่ายเบี้ย ความพิการได้ ครบถ้วนถูกต้องตามประกาศเทศบาล องค์การบริหารส่วนต บาลเรื่องบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิรับเงินเบี้ยความ พิการของเทศบาล องค์การบริหารส่วนต บาลประจ าปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ภายในวันที่ 10 ของทุก เดือน	4.90	0.53

(4) ตัวชี้วัดด้านที่ 4 ที่มีผลการประเมินเฉลี่ยต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ ๑

เมื่อพิจารณาผลการประเมินรายชื่อในหมวดการบริการสาธารณะ มีข้อที่มีผลการประเมินต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานจ านวน 10 ข้อ ประกอบด้วยประเด็นเรื่องการศึกษาขั้นพื้นฐาน 2 ประเด็น คือ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียน และการจัดการศึกษา สำหรับนักเรียนพิเศษ ประเด็นเกี่ยวกับการลงทะเบียนทางหลวงท้องถิ่น ประเด็นการประเมินคุณภาพระบบบริการอนามัยสิ่งแวดล้อม การออกข้อบัญญัติท้องถิ่นควบคุมอาคาร ประเด็นการจัดท ฐานข้อมูลการปล่อยก๊าซเรือนกระจก ฐานข้อมูลน้ำ าศเสีย และประเด็นการด าเนินการเพื่อยกระดับตลาดในความรับผิดชอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

61

ตัวชี้วัด	ค่าเฉลี่ย	S.D.
ข้อ. 110 คะแนนเฉลี่ยรวมการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านขั้นพื้นฐาน (O-NET) ของนักเรียนใน โรงเรียนสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเฉลี่ยรวมทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ในทุกระดับที่สอบสูงกว่า คะแนนเฉลี่ยรวมของปีการศึกษาที่ผ่านมา	1.16	1.95
ข้อ. 97 ร้อยละของถนนในความรับผิดชอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ส่งไปลงทะเบียนเป็นทาง หลวงท้องถิ่น ถึงปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	1.72	2.21
ข้อ. 98 ร้อยละของถนนในความรับผิดชอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ลงทะเบียนเป็นทางหลวง ท้องถิ่นถึงปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	2.06	2.30
ข้อ. 127 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านการประเมินคุณภาพระบบบริการอนามัยสิ่งแวดล้อมด้านการ จัดการสุขาภิบาล อาหาร และด้านการจัดการคุณภาพน้ำ าบริโภคน	2.11	2.03
ข้อ. 128 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านการประเมินคุณภาพระบบบริการอนามัยสิ่งแวดล้อม ด้าน การ จัดการ สิ่งปฏิกูลและด้านการจัดการมูลฝอย	2.44	2.04
ข้อ. 119 โรงเรียนในสังกัดมีการจัดการเรียนการสอนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษเรียนรวม	2.66	2.28
ข้อ. 163 เทศบาลออกเทศบัญญัติควบคุมให้อาคาร หมู่บ้านจัดสรร บ้านเรือน ที่พักอาศัย ติดตั้ง บ่อตก ไขมันและระบบน้ าศเสียเฉพาะพื้นที่หรือระบบ าบดน้ำ าศเสียชุมชน	2.75	2.49
ข้อ. 179 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดท ารายงานข้อมูลปริมาณการปล่อยก๊าซเรือนกระจก าชอง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	2.80	2.37
ข้อ. 148การพัฒนาเพื่อยกระดับตลาดที่อยู่ในสังกัดขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้ได้มาตรฐานใน 7 ด้าน	2.83	2.18
ข้อ. 164 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดท ารฐานข้อมูลสภาพปัญหาน้ำ าศเสียในพื้นที่	2.94	2.09

1.2.5 ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ผลการประเมินในด้านธรรมาภิบาลมีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก มีผลการประเมินเฉลี่ยอยู่ที่ระดับ 80.47 (S.D. = 10.58) โดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก มีสัดส่วนมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 56.82 ของจ านวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด โดยมีรายละเอียดผลการประเมินในด้านธรรมาภิบาล ดังนี้

หมวดในการประเมินด้านที่ 5 ประกอบด้วย 4 หมวด ประกอบด้วย

หมวด 5.1 การบริหารราชการเพื่อป้องกันการทุจริต

หมวด 5.2 การส่งเสริมบทบาทและการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน

หมวด 5.3 การมีระบบและกลไกจัดการรับเรื่องร้องเรียน

หมวด 5.4 การสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการ

(1) ผลการประเมินรายหมวด

เมื่อพิจารณาผลการประเมินรายหมวด พบว่า หมวดการส่งเสริมบทบาทและการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน (M = 90.91, S.D. = 14.87) หมวดการมีระบบ และกลไกจัดการรับเรื่องร้องเรียน (M = 92.76, S.D. = 14.37) มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีเด่น และในหมวดการบริหารราชการเพื่อป้องกันการทุจริตมีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก (M = 81.69, S.D. = 14.94) ส่วนหมวดการสร้างความปลอดภัยในการปฏิบัติราชการ พบว่ามีผลการประเมินอยู่ในระดับควรปรับปรุง และต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (M = 54.70, S.D. = 14.96) จึงจำเป็นต้องมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรยกระดับการดำเนินงานเพื่อให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีกลไกสร้างความปลอดภัยในการปฏิบัติราชการ



5.1 5.2 5.3 5.4 รวม

ภาพที่ 3- 20 กราฟการประเมินด้านธรรมาภิบาล ปี 2564

ตารางที่ 3-18 การประเมินรายตัวชี้วัดด้านธรรมาภิบาล ปี 2564

หมวด	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ควรปรับปรุง		พอใช้		ดี		ดีมาก		ดีเด่น		ไม่ประเมิน	
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5.1	85.40	14.76	322	4.10	452	5.76	845	10.77	1,617	20.60	4,612	58.77	0	0
5.2	93.23	13.28	126	1.61	381	4.85	0	0.00	1,490	18.99	5,851	74.55	0	0
5.3	95.42	11.17	94	1.20	238	3.03	0	0.00	1,043	13.29	6,473	82.48	0	0
5.4	64.27	17.82	3,214	40.95	1,852	23.60	755	9.62	1,148	14.63	879	11.20	0	0
รวม	80.02	10.09	200	2.55	742	9.45	2692	34.30	2,938	37.44	1,276	16.26	0	0

(2) ผลการประเมินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามระดับของผลการประเมิน เมื่อพิจารณาผลการประเมินรายข้อ พบว่า ผลการประเมินรายข้อในหมวดนี้มีความแตกต่างกันมาก โดยมีผลการประเมินอยู่ระหว่าง 0.60-4.87 โดยเป็นที่น่าสังเกตว่าข้อที่มีผลการประเมินสูงสุดและผลการประเมินต่ำที่สุดเป็นข้อที่อยู่ในหมวดย่อยเดียวกัน คือ หมวดย่อยการสร้างความปลอดภัยในการปฏิบัติราชการ โดยข้อที่มีผลการประเมินสูงสุดอยู่ในระดับดีเด่น คือ การถูกชี้มูลความผิดจากหน่วยตรวจสอบ (M = 4.87, S.D. = 0.80) และข้อที่มีผลการประเมินต่ำที่สุดคือ การเข้าร่วมการประกวดเพื่อรับรางวัลด้านธรรมาภิบาล และการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ด้านคุณธรรมจริยธรรม ความโปร่งใสและการมีส่วนร่วมจากหน่วยงานต่าง ๆ ซึ่งพบว่าองค์กรปกครอง

ส่วนท้องถิ่นส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 75.20 ไม่มีการดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้อง

ข้อที่	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับ 5		ระดับ 3		ระดับ 1		ระดับ 0		ไม่ประเมิน		ไม่ผ่านเกณฑ์	
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5.1 การบริหารราชการเพื่อป้องกันการทุจริต														
ข้อ. 177	4.53	1.07	6,437	82.02	1,002	12.77	394	5.02	15	0.19	0	0.00	409	5.21
ข้อ. 178	3.84	1.39	4,230	53.90	2,709	34.52	878	11.19	31	0.40	0	0.00	909	11.58
ข้อ. 179	4.28	1.13	5,350	68.17	2,170	27.65	305	3.89	23	0.29	0	0.00	328	4.18
ข้อ. 180	4.43	0.98	5715	72.82	2,024	25.79	84	1.07	25	0.32	0	0.00	109	1.39
5.2 การส่งเสริมบทบาทและการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน														
ข้อ. 181	4.79	0.67	7,101	90.48	688	8.77	42	0.54	17	0.22	0	0.00	59	0.76
ข้อ. 182	4.53	1.00	6,272	79.92	1,328	16.92	212	2.70	36	0.46	0	0.00	248	3.16
5.3 การมีระบบและกลไกจัดการรับเรื่องร้องเรียน														
ข้อ. 183	4.71	0.81	6,831	87.04	861	10.97	115	1.47	21	0.27	0	0.00	136	1.74

63

ข้อ. 184	4.84	0.67	7,342	93.55	398	5.07	67	0.85	41	0.52	0	0.00	108	1.37
5.4 การสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการ														
ข้อ. 185	1.97	2.20	2,399	30.57	838	10.68	969	12.35	3,642	46.41	0	0.00	4,611	58.76
ข้อ. 186	4.90	0.70	7,690	97.99	0	0.00	1	0.01	157	2.00	0	0.00	158	2.01
ข้อ. 187	4.98	0.26	7,773	99.04	59	0.75	9	0.11	7	0.09	0	0.00	16	0.2
ข้อ. 188	2.43	1.88	2,180	27.78	1,916	24.40	2,421	30.85	1,331	16.96	0	0.00	3,752	47.81
ข้อ. 189	1.79	1.99	1,779	22.67	1,088	13.86	1,892	24.11	3,089	39.36	0	0.00	4,981	63.47
5.5 การบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับป้ายโฆษณา														
ข้อ. 190	1.00	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	7,848	100	0	0.00

(3) ตัวชี้วัดด้านที่ 1 ที่มีผลการประเมินสูงสุด 5 ลำดับ

เมื่อพิจารณาผลการประเมินรายข้อในด้านธรรมาภิบาล พบว่า ผลการประเมินสูงสุด เป็นข้อที่อยู่ในหมวดย่อย การบริหารราชการเพื่อป้องกันการทุจริต การส่งเสริมบทบาทและการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน และการสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการ หมวดละ 1 ข้อ และเป็นข้อที่อยู่ในหมวดการมีระบบ และกลไกจัดการรับเรื่องร้องเรียนจ จำนวน 2 ข้อ

ตัวชี้วัด	ค่าเฉลี่ย	S.D.
ข้อ. 190 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นถูกชี้มูลความผิดจากหน่วยตรวจสอบ	4.87	0.80

ข้อ. 185 การส่งเสริมบทบาทและการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน	4.72	0.75
ข้อ. 187 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีระบบและกลไกจัดการกับเรื่องร้องเรียน	4.70	0.80
ข้อ. 188 มาตรการภายในเพื่อส่งเสริมความโปร่งใสและป้องกันการทุจริตขององค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่น	4.57	1.08
ข้อ. 180 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดทำ แผน แนวทางเพื่อป้องกันและปราบปรามการทุจริต หรือการส่งเสริมความโปร่งใสตามหลักธรรมาภิบาลในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	4.53	1.07

(4) ตัวชี้วัดด้านที่ 5 ที่มีผลการประเมินเฉลี่ยต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ ๑

เมื่อพิจารณาผลการประเมินรายข้อที่มีผลการประเมินต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน คือ ประเด็นการเข้าร่วม การประกวดเพื่อรับรางวัล ด้านธรรมาภิบาล และการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีด้านคุณธรรม จริยธรรม ความ โปร่งใสและการมีส่วนร่วมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ตัวชี้วัด	ค่าเฉลี่ย	S.D.
ข้อ. 189 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้เข้าร่วมการประกวดเพื่อรับรางวัล ด้านธรรมาภิบาล และการบริหาร กิจการบ้านเมืองที่ดีด้านคุณธรรม จริยธรรม ความโปร่งใสและการมีส่วนร่วมจากหน่วยงานต่าง ๆ	0.60	1.38